**ФИЛИППОВА
Юлия
Анатольевна**

Руководитель отдела макро-
экономического анализа
Центр стратегических
исследований при Главе
Республики Саха (Якутия),
проспект Ленина, 28, Якутск,
Россия, 677000

**FILIPPOVA
Julia
Anatolyevna**

Head of the Department
of Macroeconomic Analysis
Strategic Research Center
at the Head of the Republic
of Sakha (Yakutia),
28, Lenin Avenue, Yakutsk,
Russia, 677000

Julie-f@mail.ru

УДК 332.145

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНАХ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)

Выполнена оценка качества стратегического планирования по 26 муниципальным районам Республики Саха (Якутия), включающая анализ структуры и содержания действующих стратегий социально-экономического развития; нормирование темпов роста показателей экономики и социальной сферы. В результате определены типы стратегического планирования социально-экономического развития муниципалитетов региона с акцентом на различиях в их территориальной привлекательности (наличии «точек роста» и перспектив развития населённых пунктов), что, с точки зрения автора, необходимо учитывать при стратегическом планировании на региональном уровне.

Стратегическое планирование, стратегия социально-экономического развития, пространственное развитие, муниципальный район, Республика Саха (Якутия)

ASSESSMENT OF THE QUALITY OF STRATEGIC PLANNING IN THE MUNICIPALITIES OF THE REPUBLIC OF SAKHA (YAKUTIA)

The work performed an assessment of the quality of strategic planning in 26 municipalities of the Republic of Sakha (Yakutia), including an analysis of the structure and content of existing socio-economic development strategies; rationing of growth rates of economic and social sphere. As a result, the types of strategic planning of the socio-economic development of the region's municipalities with an emphasis on differences in their territorial attractiveness (the presence of «growth points» and the prospects for the development of settlements) are identified, which, from the point of view of the author, must be considered in strategic planning at the regional level.

Strategic planning, socio-economic development strategy, spatial development, municipal district, Republic of Sakha (Yakutia)

© Филиппова Ю.А., 2021

Введение

В российской практике стратегическое планирование связано с задачей централизованного управления территориями и продиктовано низким уровнем их интеграции, значительной дифференциацией развития региональной экономики и многоукладным характером экономических отношений с наличием традиционного образа жизни и традиционных видов хозяйствования.

Социально-экономическое развитие регионов и муниципальных районов реализуется в рамках современных концепций теории экономического пространства и подчиняется интенсивным процессам поляризации экономической деятельности со значительной дифференциацией качества жизни населения в границах региона [5]. Научные подходы к развитию регионального экономического пространства при эффективно выстроенном стратегическом планировании муниципального уровня могут ускорить преобразования в регионе, сконцентрировав государственные ресурсы в оптимальном направлении для снижения степени искажений в результате преобладания рыночных условий.

Вопросы пространственного развития и размещения производительных сил рассматриваются многими российскими учёными [1; 2; 3; 5; 7; 8; 11; 13; 15; 16; 17]. Новая модель пространственного развития предполагает создание каркаса региональных и территориальных центров сосредоточения экономического роста с последующей передачей инновационных импульсов сопредельным субъектам. Такой подход А. Татаркин рассматривает в увязке с региональными институтами пространственного развития и воплощением идеи территориального сплочения. По его мнению, генератором конкурентоспособности могут быть не только крупные города, но и окраинные, глубинные и сельские территории при активизации роли государства в регулировании пространственного развития России [16].

Один из главных стратегических документов – Стратегия пространственного развития РФ до 2025 г.¹ – пронизан идеями новой экономической географии, а именно – стимулирования полюсов роста национального и регионального масштаба. Вместе с тем, по мнению П. Минакира [8], базовые подходы теории новой экономической географии в документе во многом использованы в перевёрнутом виде. В результате возникает конструкция экономического пространства, в которой совмещены такие противоречащие друг другу понятия, как рост конкурентоспособности административных регионов, межрегиональное выравнивание и выделение приоритетных регионов (геостратегических территорий), занимающих более половины территории страны.

Активная поляризация национального экономического пространства, углубление дифференциации качества жизни населения муниципальных образований субъектов РФ, острая конкуренция муниципальных властей за ограниченные государственные ресурсы с учётом ограниченных полномочий снижают эффективность применения методов стратегического планирования. Сама природа стратегического планирования подразумевает усиление имеющихся преимуществ, сосредоточение основной деятельности по приоритетным направлениям при игнорировании неэффективных сфер, что в условиях централизованного управления территориями приводит к ещё большей поляризации экономического пространства. Поэтому применение стратегического планирования в государственном управлении требует постоянной оценки его качества для своевременной коррекции государственной политики в целом.

Предметом настоящего исследования являлись процессы стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных районов Республики Саха (Якутия), цель состояла в оценке качества стратегического планирования на муниципальном уровне с учётом особенностей развития регионального экономического пространства.

¹ Распоряжение Правительства РФ № 207-р от 13 февраля 2019 г. «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года». URL: https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/rasporyazhenie_ot_13_fevralya_2019_g_207_r.html (дата обращения: июнь 2021).

Обзор методических подходов к оценке качества стратегического планирования на региональном и муниципальном уровне

Оригинальные, с точки зрения автора данной статьи, подходы к оценке отдельного документа стратегического планирования – стратегии социально-экономического развития – реализованы в городах Рязань и Тольятти, а также в Ставропольском крае.

В г. Рязани оценка стратегии осуществляется по трём направлениям: социально-экономическое положение города, ход выполнения плана и эффективности реализации долгосрочных целевых программ, социологическая оценка реализации стратегии (методом анкетирования различных целевых групп по соответствующим анкетам с общим и специальным блоками вопросов). Ведётся мониторинг целевых ориентиров перспективного образа города, индикаторов реализации задач в рамках стратегического плана и оценки эффективности долгосрочных целевых программ¹.

Основой методики, реализованной в г. Тольятти, служит общественный контроль процесса стратегического планирования: проводится общественная экспертная оценка процесса стратегического планирования развития города; выделяются проблемные позиции, требующие участия городского сообщества; обсуждаются технологии решения. Данный подход предполагает анализ документов, применение социологических и статистических методов сбора и анализа информации².

По мнению Т. Мясниковой, «с определённой долей условности все потребности местного сообщества можно разделить на две большие группы: – потребности функционирования; – потребности развития» [10, с. 34], что позволяет системно определить основные элементы анализа муниципального образования. Автор связывает потребности развития с социально-экономической пространственной системой, которая имеет следующие целевые ориентиры: модернизация местной экономики и внедрение инноваций, трансформация социальных институтов с целью гуманизации и расширения общественного участия в муниципальном управлении, изменение трендов муниципального развития. В качестве основы системы мониторинга стратегических изменений Т. Мясникова предлагает измерение путём нормирования 16 индикаторов социально-экономического развития муниципальных образований [10].

В Ставропольском крае применяется Методика расчёта оценки качества стратегического планирования и управления³, включающая оценку следующих пяти направлений: наличие документов стратегического планирования муниципального района, качество и актуальность утверждённой стратегии, точность прогнозирования социально-экономических процессов, качество методики оценки эффективности муниципальных программ и практика их применения, публичная организация процесса стратегического планирования. В качестве исходных данных используются 26 официальных статистических показателей.

На примере Новгородской области Г. Фетисовой протестирован авторский методический подход к оценке результативности стратегического планирования социально-экономического развития региона, основанный на анкетном опросе экспертов [18].

¹ Решение Рязанской городской Думы № 169-I от 26 марта 2009 г. «Об утверждении Плана стратегического развития города Рязани до 2020 года». URL: <https://docs.cntd.ru/document/438820464> (дата обращения: июнь 2021).

² Иглин В.Б., Макарова Т.В. Методика проведения общественной экспертной оценки процесса стратегического развития муниципальных образований (на примере городского округа Тольятти). URL: <http://my-ilt.narod.ru/Metodika-analiza-strateg-plana.htm> (дата обращения: июнь 2021).

³ Приказ Министерства экономического развития Ставропольского края № 290/од от 9 сентября 2017 г. «Об утверждении Методики расчёта оценки качества стратегического планирования и управления в муниципальных районах и городских округах Ставропольского края». URL: <https://base.garant.ru/45322332/> (дата обращения: июнь 2021).

Методика Института стратегического развития муниципальных образований «Малые города» – результат обобщения богатой практики разработки муниципальных стратегий российских городов в рамках программы «Малые города России», реализованной Институтом «Открытое общество» (Фонд Сороса) в 1999–2003 гг., участниками которой стали 112 малых муниципальных образований 38 субъектов РФ [9]. В программе ставилась задача вовлечения местных сообществ в процесс развития территории. В качестве основного инструмента работы, консолидирующего местное сообщество, была выбрана организация разработки и реализации стратегии муниципального района.

Экспертами Института региональных исследований и городского планирования НИУ «Высшая школа экономики» выполнена оценка качества разработки региональных стратегий развития в России [6]. Интегральная оценка действующих (по состоянию на 2015 г.) стратегических документов включала десять последовательных этапов: определение достаточности анализа текущего состояния социально-экономического развития и обоснованности выявленных ключевых проблем и потенциала развития субъекта РФ; выявление вариативности сценариев развития субъекта РФ; определение комплексности подхода к развитию человеческого капитала и социальной сферы, экономики региона; определение комплексности пространственного развития и межрегионального сотрудничества; определение комплексности подхода к повышению эффективности регионального управления; выявление этапов, механизмов и целевых программ достижения стратегических целей социально-экономического развития региона, отраженных в региональной стратегии; определение обоснованности целевых индикаторов реализации стратегии; определение степени разработанности механизмов управления реализацией стратегии и наличия оценки финансовых ресурсов; определение обоснованности приоритетных направлений и выявление приоритетных проектов развития.

В 2018 г. экспертами Фонда «Институт экономики города» (далее – ИЭГ) были представлены результаты анализа и оценки стратегического планирования на муниципальном уровне. Анализ выполнялся по шести субъектам РФ и десяти муниципальным образованиям данных субъектов на основе балльной оценки (от 1 до 3) компонентов методических рекомендаций, разработанных субъектами РФ для муниципалитетов, и документов стратегического планирования муниципальных образований [14].

Экспертами Международного центра социально-экономических исследований «Леонтьевский центр» (далее – Леонтьевский центр) сформирована база данных стратегий (периода 2014–2019 гг.) муниципальных образований, имеющих статус городских округов с численностью населения более 100 тыс. человек; формализовано содержание стратегий и выявлены их существенные характеристики. В основе методики анализа – анкета-кодификатор для характеристики содержания муниципальных стратегий. Фактически это анкета для эксперта, который на основании текста стратегии отвечает на пять блоков вопросов: наличие флагманских проектов, экономические изменения, пространственное развитие (в том числе инфраструктурные проекты), социальная направленность, управленческая направленность [4].

Наиболее интересными, с точки зрения автора данной статьи, являются два методических подхода: Леонтьевского центра и ИЭГ. Обе методики предполагают применение методов статистического анализа и экспертной оценки, однако, в первой методике акцент сделан на анализе содержательной части стратегических документов, во второй – на оценке институциональной составляющей процесса стратегического планирования: степени участия местного сообщества в разработке стратегических документов.

Недостатком описанных выше методических подходов к оценке качества стратегического планирования является то, что в них не учитывается пространственный фактор, а также результаты изменений, увязанных с социально-экономическими проблемами муниципальных образований.

Методика и информационная база исследования

По мнению автора, «качество стратегического планирования на муниципальном уровне» заключается в совокупности характеристик стратегического планирования, отражающих наличие в муниципальном районе деятельности по принятию и реализации стратегических решений, их эффективность с точки зрения повышения качества жизни населения и создания условий для экономического развития, и влияющих на развитие экономического пространства региона с учётом вовлечённости участников стратегического планирования в процесс стратегирования. Такой подход позволяет оценить возможности определения перспектив социально-экономического развития муниципального района в экономическом пространстве региона и решения острых социально-экономических проблем.

Исходя из этого, предлагается реализовать следующие направления оценки качества стратегического планирования:

- оценку целеполагания, которая исходит из модельной структуры стратегии социально-экономического развития муниципального района, учитывающей комплексность и пространственный аспект развития территории;
- оценку результатов социально-экономических изменений в муниципальном районе (анализ статистических показателей социально-экономического развития муниципального района, отражающих актуальные проблемы, выявленные в результате ежегодных социологических опросов населения, проводимых с целью оценки уровня удовлетворённости социально-экономическим развитием муниципального района).

Критерии, по которым предлагается определять качество целеполагания в стратегическом планировании социально-экономического развития муниципального района, представлены в [таблице 1](#).

Таблица 1

Критерии оценки качества разработки стратегии развития муниципального района
(структурный анализ)

№	Наименование блока	Наименование критерия	Характеристика критерия
1	Стратегический анализ	Историческая справка	Краткий анализ исторического развития муниципального района: определение традиционной экономической специализации, социальных традиций, культурных и национальных особенностей, гражданской активности местного населения
		Современная пространственная структура территории	Описание и анализ действующей структуры административно-территориального устройства, особенности транспортной доступности, энергетической и коммунальной инфраструктуры, миграционных тенденций
		Оценка ресурсного потенциала	Анализ минерально-сырьевой базы, земельных, водных, биологических, лесных ресурсов, определение перспектив вовлечения новой ресурсной базы или расширения действующей базы

Продолжение таблицы 1

№	Наименование блока	Наименование критерия	Характеристика критерия
1	Стратегический анализ	Общественно-политическое развитие	Наличие общественно-политической активности местного населения, политических и социальных ожиданий избирателей, уровень развития некоммерческих организаций и её особенности
		Маркетинг территории	Демографический анализ, в том числе анализ системы здравоохранения, определение трудового потенциала и особенностей рынка труда, выявление тенденций развития реального сектора экономики, сфер образования, культуры и спорта
2	Оценка конкурентоспособности территории	Фиксация текущих позиций территории в экономической зоне и регионе	Анализ федеральных, региональных и муниципальных стратегических документов для определения роли муниципального района в развитии национальной и региональной экономик, анализ занимаемых в рейтингах позиций муниципального района, сопоставление уровней развития близлежащих муниципальных районов и (или) по экономической зоне в экономическом пространстве региона
		Анализ преимуществ и ограничений	Результаты SWOT-, PEST-анализа
3	Формирование будущего видения территории	Формулирование миссии территории	Наличие миссии, отвечающей задачам экономического роста и повышения качества жизни в муниципальном районе, оригинальность изложения
		Определение приоритетов или принципов будущего развития	Учёт реальных возможностей муниципального образования, амбициозность приоритетов и принципов
		Формулирование стратегических целей	Соответствие целей и задач утверждённым приоритетам или принципам будущего развития, наличие чётких формулировок целей и задач
		Определение системы задач и мероприятий	Наличие дерева целей и задач
		Определение перечня индикаторов социально-экономического развития территорий	Наличие перечня статистических или иных показателей, которые можно измерить, для осуществления мониторинга реализации стратегии
		Прогноз сценариев	Вариативность сценариев, наличие количественных и качественных характеристик описания будущего, взаимосвязь с внешними факторами

Продолжение таблицы 1

№	Наименование блока	Наименование критерия	Характеристика критерия
4	Формирование стратегических направлений	Производство	Наличие инвестиционных проектов в данных сферах, оценка степени их влияния на социально-экономическое развитие муниципального района
		Социальная сфера	
		Инфраструктура	
		Муниципальное управление	Наличие проектов для повышения качества муниципального управления, повышения профессиональной подготовки муниципальных служащих и работников бюджетной сферы, оптимизационных мероприятий, применение новых управленческих практик
		Финансы и бюджет	Наличие оптимизационных мероприятий по направлениям, финансируемым за счёт муниципального бюджета, задач по повышению доходов муниципального бюджета, формированию экономической базы муниципального района
5	Система ключевых показателей	Определение результатов стратегии	—
		Оценка ресурсного обеспечения реализации стратегии	Указание общего объёма инвестиций, в том числе по годам стратегии
		Внесение изменений в муниципальные программы	Определение перечня муниципальных программ, в которые должны быть внесены изменения
6	Реализация стратегии	Мониторинг стратегии	—
		Оценка эффективности реализации стратегии	—

Источник: составлено автором.

По каждому из двадцати трёх критериев (см. [табл. 1](#)) определяется значение коэффициента A_i ; при отсутствии результата по данному направлению коэффициент A_i равен 0; при наличии среднего результата, отсутствии системной деятельности либо формальном изложении раздела без задачи достижения значимого результата – 0,5 балла; при наличии хорошего результата, формировании деятельности на системной основе, ожидании значимого результата – 1 балл. Максимальное количество баллов равно 23.

Далее рассчитывается коэффициент AC как средняя арифметическая сумма баллов, полученных на предыдущем шаге. При этом значение коэффициента интерпретируется следующим образом:

- от 0 до 0,5 – низкое качество целеполагания;
- свыше 0,5 до 0,7 – среднее качество целеполагания;
- свыше 0,7 до 1 – высокое качество целеполагания.

Влияние показателей развития муниципального района на развитие регионального экономического пространства предлагается оценивать по критериям, формирующим уровень экономического содержания стратегии (*табл. 2*).

Таблица 2

Критерии оценки влияния показателей развития муниципального района на развитие регионального экономического пространства

№	Направление оценки	Наименование критерия	Характеристика критерия
1	Перспективы долгосрочного развития	Инвестиционная активность (производство, социальная сфера, инфраструктура)	Наличие инвестиционных проектов в данных сферах (реестр проектов с описанием отдельных характеристик), оценка степени их влияния на социально-экономическое развитие муниципального района
2	Пространственное развитие	Территориальная привлекательность	Наличие точек роста (полюсов роста), определение перспектив развития населённых пунктов
3	Экономическое развитие	Диверсификация экономической деятельности	Формирование новой экономической специализации (при её наличии) или создание экономической специализации (при её отсутствии)
4	Формирование собственной налоговой базы муниципального района	Перспективная бюджетная обеспеченность	Рост налоговых доходов в 1,3 раза за период не более 10 лет
5	Развитие трудового потенциала	Развитие трудовых ресурсов в муниципальном районе	Создание нового учебного заведения или развитие действующей системы профподготовки на прогнозируемый период; рост рабочей силы в 1,3 раза за период не более 10 лет
6	Развитие предпринимательского потенциала	Стимулирование предпринимательской активности	Рост оборота средних и малых предприятий в 1,3 раза за период не более 10 лет или наличие инвестиционных проектов в секторе среднего и малого предпринимательства

Источник: составлено автором.

По каждому из шести критериев (см. *табл. 2*) определяется значение коэффициента B_i : при отсутствии деятельности по направлению оценки коэффициент равен 0; если деятельность предусмотрена, но работа проводится бессистемно либо результат в будущем незначителен – 0,5 балла; если деятельность предусмотрена на системной основе, предполагается качественный результат, отражающийся напрямую на реализации стратегии в целом – 1 балл. Максимальное количество баллов равно 6.

Далее рассчитывается значение коэффициента BC как средняя арифметическая сумма баллов, полученных на предыдущем шаге, и с учётом критериев содержательных характеристик целеполагания стратегического планирования социально-экономическим развитием муниципального района интерпретируется следующим образом:

– от 0 до 0,4 – низкий уровень экономического содержания стратегии;

- свыше 0,4 до 0,6 – средний уровень экономического содержания стратегии;
- свыше 0,6 до 1 – высокий уровень экономического содержания стратегии.

Оценку качества экономических и социальных изменений в муниципальном районе предлагается выполнять по десяти статистическим показателям, отобранным с учётом результатов социологических опросов населения по актуальным проблемам муниципальной экономики и социальной сферы¹ (табл. 3).

Таблица 3

Показатели качества социально-экономических изменений в муниципальном районе

№	Наименование показателя
1	Общий коэффициент естественного прироста (убыли), ‰
2	Среднемесячная заработная плата работников организаций, рублей
3	Введено в действие жилых домов на территории муниципального образования, м ² общей площади
4	Введено в действие индивидуальных жилых домов на территории муниципального образования, м ² общей площади
5	Инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территории муниципального образования (без субъектов малого предпринимательства), тыс. рублей
6	Среднесписочная численность работников организаций, человек
7	Продукция сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах), тыс. рублей, хозяйства всех категорий
8	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства), тыс. рублей
9	Протяжённость автомобильных дорог общего пользования с твёрдым покрытием по муниципальным образованиям РС (Я) (на конец года), км
10	Число больничных коек на 10 тыс. человек населения по районам, шт.

Источник: составлено автором.

Производится расчёт темпов роста статистических показателей по отношению к предыдущему году, далее полученные значения нормируются по методике, предложенной А. Рудницкой [12].

Интегральный показатель оценки качества социально-экономических изменений K_1 рассчитывается по формуле:

$$K_1 = \frac{\sum_{i=1}^n T_i}{n},$$

где T_i – нормированный индекс темпа роста i -го статистического показателя; n – число показателей, взятых в расчёт.

¹ Анализ результатов ежегодных социологических опросов населения Республики Саха (Якутия), проводимых методом многоступенчатой типологической квотной выборки, показал определённую стабильность существования социально-экономических проблем: более 20% опрошенных посчитали актуальными вопросы здравоохранения, материального положения и занятости населения; рост цен на товары и услуги; состояние дорог; благоустройство населённых пунктов и ситуацию с жильём. – Прим. авт.

Итоговая оценка качества стратегического планирования социально-экономического развития муниципального района формируется как матрица оценки стратегического планирования на муниципальном уровне по описанным выше направлениям.

Источниками информации для оценки качества целеполагания и содержания стратегий социально-экономического развития с точки зрения комплексности и учёта пространственного аспекта развития территории послужили стратегические документы, размещённые на официальных сайтах органов местного самоуправления 26 муниципальных районов, составляющих 76% от общего количества муниципальных районов, образованных в границах Республики Саха (Якутия)¹. Для оценки качества социально-экономических изменений на муниципальном уровне использованы данные Саха(Якутия)стата за 2018–2019 гг., сформированные в рамках Государственного заказа на проведение ежегодных республиканских специализированных наблюдений, не предусмотренных Федеральным планом статистических работ.

Оценка качества стратегического планирования в Республике Саха (Якутия): муниципальный уровень

Несмотря на наличие инвестиционных проектов к реализации практически во всех рассматриваемых автором муниципальных районах, «точки роста» (в виде применения режима территории опережающего социально-экономического развития для промышленных инвестиционных проектов и агрокластеров) определены в следующих из них: Ленском, Мирнинском, Мегино-Кангаласском, Усть-Алданском, Чурапчинском, Хангаласском. В Мирнинском и Ленском муниципальных районах осуществляют свою деятельность крупнейшие недропользователи национального уровня: акционерная компания «АЛРОСА» и публичные акционерные общества «Сургутнефтегаз», «Газпром», «НК «Роснефть». Остальные четыре района являются исключительно сельскохозяйственными, расположены географически и связаны экономически с городской агломерацией Якутска. На их территории реализуются инвестиционные проекты по переработке сельскохозяйственного сырья и улучшается инфраструктура. Например, в Мегино-Кангаласском муниципальном районе расположен п. Нижний Бестях – это транспортно-логистический узел, в котором развиты речной, автомобильный и железнодорожный виды транспорта, а строительство моста через р. Лену (между ним и столицей региона) позволит создать хаб с четырьмя видами транспорта с учётом авиапорта в г. Якутске.

Перспективы пространственного развития восьми муниципальных районов региона (Алданского, Ленского, Мегино-Кангаласского, Олёкминского, Томпонского, Усть-Алданского, Усть-Майского, Чурапчинского) определены на основе анализа социально-экономического развития населённых пунктов с установлением перспективной экономической специализации.

Результаты расчёта интегрального показателя оценки качества социально-экономических изменений (K_I) в 2019 г. по сравнению с 2018 г. следующие: минимальное значение – 0,23; максимальное – 0,47. Анализ плотности распределения полученных значений позволяет говорить о его близости к нормальному. Наибольшая концентрация значений показателя находится в интервале 0,3–0,4 (по 16 из 34 муниципальных районов Республики Саха (Якутия), или 47%). Данный интервал был принят за «средние» темпы социально-экономических изменений, значения показателя выше и ниже указанного интервала – за «высокие» и «низкие» темпы соответственно (*табл. 4*).

¹ Административно-территориальное деление. URL: <https://www.sakha.gov.ru/administrativno-territorialnoe-delenie> (дата обращения: июнь 2021).

Таблица 4

Результаты оценки качества стратегического планирования
по муниципальным районам Республики Саха (Якутия) в 2019 г.

Муниципальный район	Качество целеполагания (АС)	Уровень экономического содержания стратегии (БС)	Качество социально-экономических изменений (темпы роста социально-экономических показателей 2019 / 2018, K_1)
Алданский	Высокое	Средний	Высокие
Аллайховский	Среднее	Низкий	Средние
Амгинский	Низкое	Низкий	Низкие
Анабарский	Среднее	Низкий	Средние
Булунский	Среднее	Низкий	Низкие
Верхневиллюйский	Среднее	Средний	Средние
Верхнеколымский	Среднее	Низкий	Низкие
Верхоянский	Высокое	Низкий	Средние
Горный	Низкое	Низкий	Низкие
Жиганский	Низкое	Низкий	Средние
Кобяйский	Среднее	Средний	Высокие
Ленский	Высокое	Высокий	Средние
Мегино-Кангаласский	Среднее	Высокий	Низкие
Мирнинский	Высокое	Высокий	Низкие
Момский	Низкое	Низкий	Средние
Намский	Высокое	Низкий	Низкие
Нижнеколымский	Среднее	Низкий	Низкие
Нюрбинский	Среднее	Средний	Средние
Оймяконский	Среднее	Низкий	Высокие
Олёкминский	Среднее	Высокий	Средние
Среднеколымский	Среднее	Низкий	Высокие
Томпонский	Среднее	Средний	Низкие
Усть-Алданский	Высокое	Высокий	Средние
Усть-Майский	Среднее	Низкий	Низкие
Хангаласский	Среднее	Высокий	Низкие
Чурапчинский	Высокое	Высокий	Средние

Источник: составлено автором.

Полученные результаты позволяют выделить типы стратегического планирования, характерные для рассматриваемых муниципальных районов региона, с учётом концентрации экономической деятельности в плановом периоде:

I тип – диверсификационно-пространственный – характеризуется высоким уровнем целеполагания стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных районов (Алданского, Ленского, Олёкминского, Усть-Алданского, Чурапчинского), предусматривающего формирование «точек роста» (промышленные или агропромышленные кластеры), в сочетании с высокими / средними темпами социально-экономических изменений.

II тип – модернизационно-мобилизационный – характеризуется высоким / средним уровнем целеполагания стратегического планирования в муниципальных районах (Верхневилюйском, Кобяйском, Мегино-Кангаласском, Мирнинском, Нюрбинском, Томпонском, Хангаласском) в сочетании с различными темпами социально-экономических изменений, при этом определение перспектив пространственного развития ограничивается описанием экономической специализации населённых пунктов (текущей или перспективной).

III тип – программный – характеризуется высоким / средним уровнем целеполагания стратегического планирования в сочетании с различными темпами социально-экономических изменений, при этом пространственное развитие муниципальных районов (Амгинского, Горного, Намского, Оймяконского, Усть-Майского) в стратегии не предусматривается (не определены «точки роста»).

IV тип – тип стратегического планирования в арктических муниципальных районах¹ (Аллаиховском, Анабарском, Булунском, Верхнеколымском, Верхоянском, Жиганском, Момском, Нижнеколымском, Среднеколымском), обусловленный безальтернативностью традиционных видов хозяйствования для местного населения. Несмотря на наличие крупных инвестиционных проектов к реализации, в стратегиях всех рассматриваемых арктических муниципальных районов не предусмотрены значительные экономические изменения, формирование новых видов экономической специализации и, соответственно, рост предпринимательской активности.

Заключение

Оценка качества стратегического планирования на муниципальном уровне – это комплексная оценка совокупности характеристик стратегического планирования, отражающих наличие в муниципальном районе деятельности по принятию и реализации стратегических решений, их эффективности с точки зрения повышения качества жизни населения и создания условий для экономического развития, и влияющих на экономическое пространство региона. Качество стратегического планирования на муниципальном уровне может определять эффективность стратегического планирования в регионе, влиять на результативность преобразований экономического пространства региона, снижая внутрирегиональную социально-экономическую дифференциацию муниципальных образований.

Проведённый анализ структуры и содержания действующих стратегий социально-экономического развития, а также динамики показателей экономики и социальной сферы 26 муниципальных районов Республики Саха (Якутия) позволил выделить четыре типа стратегического планирования на муниципальном уровне, которые необходимо учитывать при стратегическом планировании на уровне региона.

¹ Указ Президента РФ № 296 от 2 мая 2014 г. «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162553/ (дата обращения: июнь 2021).

В целом инвестиционные проекты учтены в стратегиях практически всех рассматриваемых муниципальных районов Республики Саха (Якутия). Вместе с тем только в шести из них определены муниципальные «точки роста», в которых ожидается повышение экономической активности (формирование агрокластеров, применение режима территории опережающего социально-экономического развития для промышленных инвестиционных проектов); выделены населённые пункты с ускоренным экономическим развитием на основе инфраструктурных инвестиционных проектов. Ещё в восьми муниципалитетах республики выполнен анализ каждого населённого пункта, и с учётом перспектив развития установлена их экономическая специализация (текущая и перспективная).

В арктических муниципальных районах, несмотря на наличие крупных промышленных инвестиционных проектов к реализации, отсутствуют «точки роста»; традиционные виды хозяйствования являются безальтернативными для местного населения, а вахтовый метод работы не стимулирует развитие среднего и малого предпринимательства.

Список литературы

1. Анимица Е.Г., Анимица П.Е., Денисова О.Ю. Эволюция научных взглядов на теорию размещения производительных сил // Экономика региона. 2014. № 2 (38). С. 21–32.
2. Бияков О.А. Генезис теории экономического пространства // Вестник КузГТУ. 2004. № 1. С. 75–82.
3. Гранберг А.Г., Суспицын С.А. Введение в системное моделирование народного хозяйства / Отв. ред. А.Г. Аганбегян. Новосибирск: Наука. Сибирское отделение, 1988. 302 с.
4. Жихаревич Б.С., Прибышин Т.К. Стратегии развития городов: российская практика 2014–2019 гг. // Пространственная экономика. 2019. Т. 15. № 4. С. 184–204. <http://dx.doi.org/10.14530/se.2019.4.184-204>
5. Зубаревич Н.В. Развитие российского пространства: барьеры и возможности региональной политики // Мир новой экономики. 2017. № 2. С. 46–57.
6. Ильина И.Н., Плисецкий Е.Е., Копыченко Г.С., Рыбина Е.Г. Оценка качества разработки региональных стратегий развития в России // Региональная экономика: теория и практика. 2016. № 4 (427). С. 178–196.
7. Коломак Е.А. Пространственное развитие России в XXI в. // Пространственная экономика. 2019. Т. 15. № 4. С. 85–106. <http://dx.doi.org/10.14530/se.2019.4.085-106>
8. Минакир П.А. «Стратегия пространственного развития» в интерьере концепций пространственной организации экономики // Пространственная экономика. 2018. № 4. С. 8–20. <http://dx.doi.org/10.14530/se.2018.4.008-020>
9. Муниципальные стратегии – сделано в России / Общ. ред.: А.Е. Балобанов, А.Н. Лукьянов. М.: Аспект Пресс, 2004. 208 с.
10. Мясникова Т.А. Теоретико-методологические положения и методическое обеспечение стратегирования социально-экономического развития муниципальных образований в регионах России : диссертация на соискание учёной степени доктора экономических наук. Воронеж, 2016. URL: http://www.science.vsu.ru/dissertations/2840/Диссертация_Мясникова_Т.А..pdf (дата обращения: июнь 2021).
11. Пилясов А.Н. Новая экономическая география (НЭГ) и её потенциал для изучения размещения производительных сил России // Региональные исследования. 2011. № 1 (31). С. 3–31.
12. Рудницкая А.В. Методика оценки конкурентоспособности муниципальных образований // Доклады ТУСУРа. 2006. № 5. С. 142–147.
13. Смешко О.Г. Региональная экономика: факторы развития. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета управления и экономики, 2014. 266 с.

14. Совершенствование стратегического планирования на муниципальном уровне. Аналитический отчёт. URL: https://urbaneconomics.ru/sites/default/files/ocenka_strategy_12.18.pdf (дата обращения: июнь 2021).
15. Суворова А.В. Пространственное развитие: содержание и особенности // Journal of New Economy. 2019. Т. 20. № 3. С. 51–64. <http://dx.doi.org/10.29141/2658-5081-2019-20-3-4>
16. Татаркин А.И. Формирование региональных институтов пространственного развития Российской Федерации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 6 (24). С. 42–59.
17. Татаркин А.И., Анимитца Е.Г. Формирование парадигмальной теории региональной экономики // Экономика региона. 2012. № 3 (31). С. 11–21.
18. Фетисова Г.В. Стратегическое планирование развития региона (на примере Новгородской области) : диссертация на соискание учёной степени кандидата экономических наук. Великий Новгород, 2006. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003302155> (дата обращения: июнь 2021).

References

1. Animitsa Ye.G., Animitsa P.Ye., Denisova O.Yu. Evolution of Knowledge About Distribution of Productive Forces. *Ekonomika regiona* [Economy of Region]. 2014. No. 2 (38). Pp. 21–32. (In Russian)
2. Biyakov O.A. Genesis of the Theory of Economic Space. *Vestnik KuzGTU* [Bulletin KuzSTU]. 2004. No. 1. Pp. 75–82. (In Russian)
3. Granberg A.G., Suspitsyn S.A. *Introduction to Systemic Modeling of the National Economy*. Ed. by A.G. Aganbegyan. Novosibirsk, 1988. 302 p. (In Russian)
4. Zhikharevich B.S., Pribyshin T.K. Urban Development Strategies: Russian Practice 2014–2019. *Prostranstvennaya ekonomika = Spatial Economics*. 2019. Vol. 15. No. 4. Pp. 184–204. <http://dx.doi.org/10.14530/se.2019.4.184-204> (In Russian)
5. Zubarevich N.V. Development of the Russian Space: Barriers and Opportunities for Regional Policy. *Mir novoj ekonomiki = The World of New Economy*. 2017. No. 2. Pp. 46–57. (In Russian)
6. Il'ina I.N., Plisetskii E.E., Kopychenko G.S., Rybina E.G. Quality Assessment of Regional Strategies for Development in Russia. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*. 2016. No. 4 (427). Pp. 178–196. (In Russian)
7. Kolomak E.A. Spatial Development of Russia in XXI Century. *Prostranstvennaya ekonomika = Spatial Economics*. 2019. Vol. 15. No. 4. Pp. 85–106. <http://dx.doi.org/10.14530/se.2019.4.085-106> (In Russian)
8. Minakir P.A. «Spatial Development Strategy»: A View from the Concepts of Spatial Organization in the Economy. *Prostranstvennaya ekonomika = Spatial Economics*. 2018. No. 4. Pp. 8–20. <http://dx.doi.org/10.14530/se.2018.4.008-020> (In Russian)
9. *Municipal Strategies – Made in Russia*. Ed. by A.E. Balobanov, A.N. Lukyanov. Moscow, 2004. 208 p. (In Russian)
10. Myasnikova T.A. *Theoretical and Methodological Provisions and Methodological Support for the Strategy of the Socio-Economic Development of Municipalities in the Regions of Russia : Thesis for the Degree of Doctor of Economic Sciences*. Voronezh, 2016. Available at: http://www.science.vsu.ru/dissertations/2840/Диссертация_Мясникова_Т.А..pdf (accessed June 2021). (In Russian)
11. Pilyasov A.N. New Economic Geography and Its Contribution to the Studies of Placement of Productive Forces in Russia. *Regional'nye issledovaniya* [Regional Research]. 2011. No. 1 (31). Pp. 3–31. (In Russian)
12. Rudnickaya A.V. A Municipal Formation Competitiveness Estimation Procedure. *Doklady TUSURa* [Proceedings of TUSUR University]. 2006. No. 5. Pp. 142–147. (In Russian)

13. Smeshko O.G. *Regional Economy: Development Factors*. St. Petersburg, 2014. 266 p. (In Russian)
14. *Improving Strategic Planning at the Municipal Level. Analytical Report*. Available at: https://urbaneconomics.ru/sites/default/files/ocenka_strategiy_12.18.pdf (accessed June 2021). (In Russian)
15. Suvorova A.V. Spatial Development: Essence and Specifics. *Journal of New Economy*. 2019. Vol. 20. No. 3. Pp. 51–64. <http://dx.doi.org/10.29141/2658-5081-2019-20-3-4> (In Russian)
16. Tatarkin A.I. Forming of the Regional Institutions of Spatial Development of the Russian Federation. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast]. 2012. No. 6 (24). Pp. 36–50. (In Russian)
17. Tatarkin A.I., Animitsa E.G. Formation of the Paradigmatic Theory of Regional Economy. *Ekonomika regiona* [Economy of Region]. 2012. No. 3 (31). Pp. 22–32. (In Russian)
18. Fetisova G.V. *Strategic Planning for the Development of the Region (On the Example of the Novgorod Region) : Thesis for the Degree of Candidate of Economic Sciences*. Velikiy Novgorod, 2006. Available at: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003302155> (accessed June 2021). (In Russian)

Для цитирования:

Филиппова Ю.А. Оценка качества стратегического планирования в муниципальных районах Республики Саха (Якутия) // Регионалистика. 2021. Т. 8. № 6. С. 38–52. <http://dx.doi.org/10.14530/reg.2021.6.38>

For citing:

Filippova J.A. Assessment of the Quality of Strategic Planning in the Municipalities of the Republic of Sakha (Yakutia). *Regionalistica* [Regionalistics]. 2021. Vol. 8. No. 6. Pp. 38–52. <http://dx.doi.org/10.14530/reg.2021.6.38> (In Russian)