ФАЙКОВ**Дмитрий Юрьевич**

Доктор экономических наук,
доцент, начальник отдела
аналитики и внутренних
коммуникаций

Российский федеральный
ядерный центр –
Всероссийский научно-
исследовательский институт
экспериментальной физики,
проспект Мира, 37, Саров,
Россия, 607188

FAIKOV**Dmitriy Yur'evich**

Doctor of economics,
associate professor, head
of the Analytics and Internal
Communications Department

Russian Federal Nuclear
Center – All-Russian Research
Institute of Experimental
Physics,
37, Mira Avenue, Sarov,
Russia, 607188

cat1611@mail.ru

ORCID: 0000-0002-3532-1352

© Файков Д.Ю.,
Байдаров Д.Ю., 2021

УДК 332.146.2

НОВЫЙ ПОДХОД К РАЗВИТИЮ ЗАКРЫТЫХ АТОМНЫХ ГОРОДОВ

Определены тенденции социально-экономического развития закрытых административно-территориальных образований атомной промышленности России. Выявлено влияние диверсификации деятельности Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» на диверсификацию экономики закрытых атомных городов. Рассмотрен новый подход к развитию закрытых административно-территориальных образований, основанный на усилении участия в нём госкорпорации, в рамках которого предложены мероприятия по диверсификации муниципальной экономики. Обозначена необходимость использования данного подхода при разработке стратегических документов органами местного самоуправления и госкорпорацией.

Закрытое административно-территориальное образование, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», диверсификация экономики моногорода, диверсификация оборонно-промышленного комплекса

NEW APPROACH TO THE DEVELOPMENT OF CLOSED NUCLEAR CITIES

The trends of the socio-economic development of closed administrative-territorial entities of the nuclear industry of Russia are determined. The impact of the diversification of the activities of the State Atomic Energy Corporation ROSATOM to diversify the economy of closed nuclear cities is revealed. A new approach to the development of closed administrative-territorial entities, based on the strengthening of participation of the State Corporation in it, measures to diversify the municipal economy in the framework of this approach are proposed. The need to use this approach in the development of strategic documents by local self-government and State Corporation is designated.

Closed administrative-territorial entity, ROSATOM State Atomic Energy Corporation, diversification of the economy of a single-industry city, diversification of the military-industrial complex

**БАЙДАРОВ
Дмитрий Юрьевич**

Кандидат юридических наук,
директор Департамента
поддержки новых бизнесов
Государственная корпорация
по атомной энергии
«Росатом»,
ул. Большая Ордынка, 24,
Москва, Россия, 119017

**BAYDAROV
Dmitriy Yur'evich**

Candidate of sciences (law),
director of the New Business
Support Department
ROSATOM State Atomic
Energy Corporation,
24, Bolshaya Ordynka Street,
Moscow, Russia, 119017

d_baydarov@mail.ru

ORCID: 0000-0002-7089-7015

Введение

В настоящее время более 40 населённых пунктов в РФ имеет правовой статус закрытого административно-территориального образования (ЗАТО). Десять из них образованы на базе организаций атомной промышленности, остальные – на базе объектов Министерства обороны РФ и Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос». «Атомные» ЗАТО представляют исследовательский интерес с точки зрения обоснования возможностей инновационного развития страны и диверсификации экономики российских моногородов.

Закрытые административно-территориальные образования атомной промышленности создавались в СССР в 1940–1970-е гг. для проведения работ в области атомного оружия. Со временем часть градообразующих предприятий этих территориальных образований были переориентированы на работу в области атомной энергетики. Принципы расположения предприятий обусловлены требованиями секретности, безопасности и транспортной доступности. ЗАТО были организованы в европейской части страны (Нижегородская и Пензенская области), на Урале (Свердловская и Челябинская области) и в Сибири (Красноярский край, Томская область).

Как и большинство небольших городов, ЗАТО развиваются относительно медленно. Они входят в стандартные региональные системы госуправления, где используется известный набор мер поддержки экономики и социальной сферы. Некоторое отличие состоит в дополнительных межбюджетных трансфертах, которые помогают органам местного самоуправления обеспечивать особый режим функционирования территорий, но не создают возможностей для прорывного развития инфраструктуры и повышенной комфортности проживания для населения. Правовой статус ЗАТО подразумевает определённые ограничения в передвижении, инвестициях, земельных отношениях¹.

В последние годы отмечается активность Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»², на-

¹ Закон РФ № 3297-1 от 14 июля 1992 г. «О закрытом административно-территориальном образовании». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_734/ (дата обращения: 12.05.2021).

² Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» (далее ГК «Росатом», Госкорпорация) – одна из ведущих российских корпораций, традиционно работает в области энергетики и в оборонной сфере, занимает лидирующие позиции на мировом рынке ядерных технологий. С 2014 г. Госкорпорация диверсифицирует деятельность, развивая производство в новых высокотехнологичных направлениях: информационные технологии, современные материалы, ядерная медицина, ветроэнергетика и др. Предприятия ГК «Росатом» расположены более чем в 70 муниципальных образованиях 36 субъектов РФ, в том числе в 10 ЗАТО.

правленная на развитие ЗАТО атомной промышленности. Эта активность вызвана необходимостью кадрового «насыщения» предприятий Госкорпорации путём создания условий для комфортного проживания населения, в условиях, когда и органы местного самоуправления, и органы государственной власти субъектов РФ не могут это обеспечить. В связи с этим актуальными являются вопросы о согласовании взаимодействий ГК «Росатом», органов местного самоуправления и региональных правительств по развитию ЗАТО. Появляется и закономерный вопрос о возврате к системе управления 1950–1970-х гг., когда в ЗАТО (да и в других моногородах) городским хозяйством занималось градообразующее предприятие. В более широком плане необходимо научное обоснование системы управления небольшим городом, позволяющей обеспечить развитие в нём современных высокотехнологичных направлений экономической деятельности.

Постановка проблемы

ЗАТО как центры инновационного развития отмечались в работах ведущих отечественных экспертов начиная с 1990-х гг. [4; 16]. Сегодня в научной литературе чаще рассматриваются вопросы их правового режима, особенности организации местного самоуправления [13] и бюджетного процесса [3]. Несмотря на дефицит исследований стратегических направлений развития данных территориальных образований, их инновационный потенциал всё также привлекает внимание исследователей [2]. Ряд авторов указывают на возможность развития ЗАТО за счёт активизации малого бизнеса, не связанного с градообразующей отраслью [6]. Такой подход к диверсификации экономики моногородов, какими, по сути, и являются ЗАТО, определённое время был распространён как в научных исследованиях [8, с. 12–14], так и в государственном стратегировании¹.

В настоящее время исследователи чаще отмечают необходимость дифференцированного подхода к диверсификации экономики моногородов [21], научного обоснования её механизмов [1]. Вопросы развития и диверсификации экономики моногородов стали связываться с деятельностью градообразующего предприятия [14, с. 44–46] и рассматриваться через возможность диверсификации его деятельности [7]. Развитие моногородов путём использования возможностей градообразующей отрасли / предприятия обсуждают и зарубежные авторы [22; 24].

Российские авторы полагают, что вопросы комплексного развития территорий присутствия пока находятся в поле зрения только государственных корпораций [9]. Уделяя внимание исследованию их организационных [10] и государственно-регуляторных [12] функций, отечественные авторы оставляют в тени анализ градообразующей функции. Интерес к данной функции в рамках настоящей статьи обусловлен тем, что диверсификация оборонных производств, в том числе являющихся градообразующими, эффективнее проходит именно в рамках холдинга или госкорпорации [5; 23]. Однако связь диверсификации оборонных предприятий и госкорпораций с диверсификацией экономики моногородов, в которых они расположены, является новым, формирующимся подходом, пока ещё не нашедшим достаточного отражения в научной литературе, что в том числе и определяет научную новизну настоящей статьи.

¹ См. приоритетную программу комплексного развития моногородов. Счётной палатой РФ программа признана неэффективной, досрочно закрыта в 2019 г. Источники: Паспорт приоритетной программы Комплексное развитие моногородов (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам, протокол № 11 от 30 ноября 2016 г.). URL: <http://static.government.ru/media/files/hZyh1428Kmh69292CtUNqfVPFZF1cTAo.pdf>; Толстоухова Н. Счётная палата признала неэффективной программу развития моногородов. URL: <https://rg.ru/2019/04/22/schetnaia-palata-priznala-neeffectivnoj-programmu-razvitiia-monogorodov.html> (дата обращения: 14.08.2021).

Исходя из этого, цель исследования – в рамках указанного подхода выявить конкретные направления развития ЗАТО атомной промышленности.

В исследовании учтены исторические и правовые особенности ЗАТО, выполнена оценка их социально-экономического состояния, а также влияния деятельности градообразующих предприятий и ГК «Росатом» на развитие территориальных образований.

Источниками информации послужили данные Федеральной службы государственной статистики РФ, органов государственной власти субъектов РФ, ГК «Росатом»; труды российских и зарубежных учёных; отчётные и стратегические документы, размещённые на официальных сайтах органов местного самоуправления 10 ЗАТО атомной промышленности¹.

Анализ и обсуждение результатов

Тенденции социально-экономического развития ЗАТО. При создании в ЗАТО изначально формировалась комплексная инфраструктура для поддержания высокого качества жизни населения (планировка городских пространств, современное жильё с полным набором коммунальных и инженерных коммуникаций, больницы, школы, детские дошкольные учреждения и учреждения дополнительного образования, учреждения культуры, спортивные сооружения, рекреационные комплексы и пр.). К настоящему времени часть этой инфраструктуры выработала свой ресурс и требует замены или глубокой модернизации.

Градообразующие организации в рассматриваемых ЗАТО – это крупные предприятия, сочетающие промышленную и научно-исследовательскую деятельность. Исторически они формируют особенный государственный менталитет и сотрудников, и всего городского сообщества. Локализация квалифицированной рабочей силы в небольших городах делает её менее мобильной, чем в крупных городах.

Градообразующие предприятия обеспечивают до 90% объёма отгрузки товаров и услуг и привлекаемых в экономику закрытых городов инвестиций². В основном в ЗАТО функционирует одно градообразующее предприятие. Исключение составляет Железногорск (Красноярский край), где работают два градообразующих предприятия, входящих в разные государственные корпорации: «Росатом» и «Роскосмос». На градообразующих предприятиях ЗАТО заняты 32–51% общей численности работников крупных и средних предприятий. Исключение составляет Северск (Томская область), Новоуральск (Свердловская область), Зеленогорск (Красноярский край), градообразующие предприятия которых в рамках проводимой ГК «Росатом» оптимизации производственных процессов за последние 10 лет прошли реструктуризацию со значительным (в 4–6 раз) сокращением численности работников [20]. В настоящее время на этих предприятиях Госкорпорацией создаются новые профильные производства, численность персонала ежегодно увеличивается. На градообразующих предприятиях данных территориальных образований заняты лишь 8–11%³ общей численности работников крупных и средних предприятий.

¹ Администрация города Сарова. URL: <https://adm-sarov.ru>; Официальный сайт органов местного самоуправления Снежинского городского округа. URL: <http://www.snzadm.ru>; Озёрский городской округ. Официальный сайт органов местного самоуправления. URL: <http://www.ozerskadm.ru>; Администрация Новоуральского городского округа. URL: <http://adm-ngo.ru>; Администрация городского округа «Город Лесной». Официальный сайт. URL: <http://www.gorodlesnoy.ru>; Официальный сайт Администрации ЗАТО город Заречный Пензенской области. URL: <http://www.zarechny.zato.ru>; Официальный сайт органов местного самоуправления города Трёхгорного. URL: <http://admintrg.ru>; Администрация ЗАТО г. Железногорск Красноярского края. URL: <http://www.admk26.ru>; Официальный сайт Администрации ЗАТО Зеленогорск. URL: <https://www.zeladmin.ru>; Официальный сайт. Администрация ЗАТО Северск. URL: <https://зато-северск.рф> (дата обращения: 20.05.2021).

² Согласно стратегиям социально-экономического развития ЗАТО на период до 2030 / 2035 г.

³ Там же.

Доля занятых в *малом бизнесе* в большинстве ЗАТО в процентном отношении меньше, чем в среднем по региону нахождения (17–25 и 25–33% соответственно). Исключение составляет Северск (43,3%), где доля занятых в малом бизнесе больше, чем в среднем по Томской области (23,9%). В большинстве ЗАТО доля занятых в малом и среднем бизнесе за последние 6 лет снижается или сохраняется примерно на постоянном уровне [17]. Такая ситуация характерна для малого бизнеса в ЗАТО с 1990-х гг., причины мы рассматривали в работе [18], актуальность большинства из них практически не изменилась. Создаваемые в ЗАТО научно-инновационные кластеры, промышленные парки, территории опережающего социально-экономического развития пока также не оказали заметного влияния на рост в секторе малого бизнеса.

Несмотря на изменения в деятельности некоторых градообразующих предприятий и низкий уровень занятости в малом бизнесе, уровень регистрируемой *безработицы* по ЗАТО невысокий и в целом соответствует среднему уровню по региону нахождения (*табл. 1*).

Заработная плата работников по ЗАТО в целом выше, чем по регионам нахождения. Этот эффект создают градообразующие предприятия: средняя заработная плата работников по ГК «Росатом» в 2019 г. составила 84,1 тыс. рублей в месяц¹.

Таблица 1

Уровень регистрируемой безработицы и среднемесячная заработная плата работников по субъектам РФ и ЗАТО

Территория	Уровень регистрируемой безработицы, %			Среднемесячная заработная плата работников, тыс. рублей		
	2015	2017	2019	2015	2017	2019
Нижегородская область	0,6	0,4	0,4	23,3	26,6	30,7
Саров	0,6	0,5	0,4	44,1	52,2	66,2
Свердловская область	1,5	1,2	1,0	31,0	34,5	41,1
Новоуральск	2,2	1,6	1,2	36,0	39,5	44,7
Лесной	1,2	1,1	1,2	34,7	35,3	39,2
Красноярский край	1,4	1,0	0,9	35,7	40,9	49,5
Железногорск	1,0	0,8	0,6	40,7	45,8	53,1
Зеленогорск	1,2	1,0	0,7	32,7	36,1	42,4

Источники: составлено по: Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций по субъектам РФ. URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (дата обращения: 20.05.2021); Уровень регистрируемой безработицы. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/43418> (дата обращения: 20.05.2021); ежегодные отчёты глав ЗАТО о своей деятельности и деятельности местных администраций.

Для ЗАТО в целом характерна обеспеченность более квалифицированной рабочей силой по сравнению с регионами нахождения. Так в Озёрске, Трёхгорном и Снежинске (Челябинская область) доля жителей с высшим образованием составляет 25–32%, а в среднем по региону – 20%; в Новоуральске (Свердловская область) – 20%, в соседних с г. Екатеринбург городках (Свердловская область) – 13–14%².

¹ Итоги деятельности Государственной корпорации по атомной энергии «РОСАТОМ» за 2019 год. URL: <https://rosatom.ru/upload/iblock/033/03395b2a9751b4fcd385d746a2f9df15.pdf> (дата обращения: 24.06.2021).

² Согласно стратегиям социально-экономического развития ЗАТО на период до 2030 / 2035 г.

Численность населения по всем атомным ЗАТО с момента их создания и до 2001–2005 гг. увеличивалась. Это было связано с развитием градообразующих предприятий. С конца 1980-х гг. прекратился массовый приезд молодых специалистов «по распределению», в 1990-е гг. много специалистов уволилось из градообразующих предприятий и уехало из ЗАТО, некоторое время их убытие восполнял приток населения из близлежащих населённых пунктов (в связи с упростившимся в это время режимом въезда), поэтому пик людности сдвинулся с 1990-х на начало 2000-х гг. В связи с достижением предельного возраста увеличилась смертность как приехавших специалистов «первой волны» (1950–1960-е гг.), так и их детей, родившихся уже в ЗАТО.

После 2005 г. в движении населения территориальных образований выделились три тенденции (*рис. 1*): постоянная убыль (Железнодорожск, Зеленогорск, Озёрск, Новоуральск, Северск); относительно небольшая убыль, перешедшая в 2015–2016 гг. в рост (Лесной, Снежинск, Трёхгорный); постоянный (или почти постоянный) рост численности (Саров, Заречный).

Рис. 1. Численность населения по ЗАТО, тыс. человек

Источник: составлено по: Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13206> (дата обращения: 12.05.2021).

Рост численности населения Сарова, Заречного и Снежинска является уникальным для соответствующих регионов, других «растущих» городов, не входящих в агломерации региональных центров, в этих субъектах РФ нет.

По всем ЗАТО в течение последних 15 лет наблюдается естественная убыль населения. Новой тенденцией стал рост миграционного сальдо в связи с увеличением притока населения практически по всем ЗАТО (*рис. 2*). Отмечается, что уезжают преимущественно специалисты и выпускники школ, получившие образование в крупных городах, въезжают в основном жители близлежащих территорий¹.

В ЗАТО, расположенных недалеко от региональных центров² (Новоуральск, Заречный и Северск), усиливается маятниковая миграция: ежедневно на работу в областные центры выезжает 7–18 тыс. квалифицированных специалистов.

¹ По информации с официальных сайтов органов местного самоуправления рассматриваемых ЗАТО.

² ЗАТО Заречный, Новоуральск, Северск, Железнодорожск находятся в 10–70 км от региональных центров, остальные — на расстоянии 160–250 км.

По всем ЗАТО отмечается ежедневный въезд нескольких тысяч человек (низкоквалифицированной рабочей силы) из соседних территорий¹.

Рис. 2. Сальдо миграции населения по ЗАТО, человек

Источник: составлено по ежегодным отчётам глав ЗАТО о своей деятельности и деятельности местных администраций.

Деятельность ГК «Росатом» в ЗАТО. Предприятия Госкорпорации, включая и градообразующие в ЗАТО, в целом работают стабильно, показывая ежегодный рост выручки. Развиваются новые направления работ, что связано с необходимостью диверсификации товарного портфеля и увеличения доли гражданской продукции на оборонных предприятиях отрасли. Выручка от реализации новых продуктов также ежегодно растёт (табл. 2).

Таблица 2

Показатели выручки ГК «Росатом», млрд рублей

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Справочно 2030 (план)
Выручка, всего	821,2	878,1	967,8	1 033,9	1 151,9	...	4 000,0
Выручка по новым продуктам	99,0	147,4	170,9	196,7	227,8	261,1	1 600,0

Источник: составлено по публичной отчётности ГК «Росатом». URL: <https://rosatom.ru/about/publicnaya-otchetnost/> (дата обращения: 25.05.2021).

Градообразующие предприятия в ЗАТО атомной промышленности относятся в основном к двум дивизионам ГК «Росатом»: *топливному и ядерно-оружейному*. Предприятия ядер-

¹ Викулова А. Главное в Сарове – ядерное оружие и национальная безопасность, остальное вторично. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4512943>; Денисова Н. Почему СПЦ отдают под ковидный госпиталь, разъяснил главврач Северной клинической больницы. URL: <https://zato-govorim.ru/37029-2/>; Евстафьев Д. До конца года на ТОСЭР Новоуральска должны быть уже 11 резидентов. URL: <https://eburg.mk.ru/economics/2020/02/21/do-konca-goda-na-toser-novouralska-dolzhen-byt-uzhe-11-rezidentov.html>; Кожемякин В. ЗАТО там делают ракеты. Как живёт засекреченный город Заречный // Аргументы и Факты. 2020. № 4. URL: https://aif.ru/society/people/zato_tam_delayut_rakety_kak_zhivoyot_zasekrechenny_gorod_zarechnyy (дата обращения: 12.06.2021).

но-оружейного комплекса ежегодно выполняют государственный оборонный заказ на 100%¹, снижения уровня этого показателя не прогнозируется. Ими расширяется выпуск гражданской продукции. Предприятия *топливного дивизиона* ориентированы и на российский, и на зарубежные рынки, конкуренция на которых в последние годы усиливается. В рамках основной деятельности реализуются новые направления (например, проект «Прорыв», Ремикс и Мокс-топливо), наращивается выпуск новых продуктов (3D-принтеры, накопители энергии, автокатализаторы, современные материалы и др.).

Для производства новых продуктов ГК «Росатом» создаёт в ЗАТО высокотехнологичные предприятия (например, обособленные подразделения / филиалы АО «Русатом Автоматизированные системы управления» и АО «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» в Озёрске, Сарове, Железногорске и др.)

Госкорпорация совместно с региональными органами государственной власти организует дополнительное финансирование развития инфраструктуры ЗАТО за счёт отчисления на эти цели части налоговых поступлений предприятий, входящих в её структуру, в региональные бюджеты. Такие соглашения подписаны с органами государственной власти Челябинской, Свердловской и Томской областей².

ГК «Росатом» реализует в ЗАТО проекты в области культуры, образования, цифрового развития (внедрение технологии «Умный город», образовательный проект «Школа Росатома», ежегодный детский музыкальный проект «Nuclear Kids» («Атомные дети») и др.); градообразующие предприятия Госкорпорации содержат социальные объекты общегородского значения (детские лагеря, спортивные и культурные учреждения), оказывают помощь городскому здравоохранению и т. д.

Проведённый анализ позволяет раскрыть несколько новых тенденций развития ЗАТО:

- квалифицированные специалисты не хотят уходить в малый или теневой бизнес, предпочитают работать в другом городе, на что указывает низкий уровень регистрируемой безработицы на фоне значительной миграции, в том числе маятниковой;
- изменились миграционные процессы: люди стали больше приезжать в ЗАТО;
- градообразующие предприятия работают стабильно, заработная плата работников растёт, и её уровень превышает средний по региону нахождения ЗАТО;
- помощь ГК «Росатом» способствует повышению уровня комфортности жизни населения и улучшению работы местных администраций.

Всё это может являться подтверждением того, что общая социально-экономическая ситуация улучшается. Для дальнейшего развития ЗАТО необходимо понимание перспектив участия в нём Госкорпорации.

Российские исследователи отмечают, что учредители градообразующих предприятий, находящиеся вне региона нахождения моногорода, редко активно участвуют в развитии его экономики [15]. В отличие от других холдингов, в которые входят градообразующие предприятия [11], ГК «Росатом» выполняет на территории присутствия как формальные обязанности, установленные российским законодательством (участие в согласовании генерального плана закрытых городов, назначении глав органов местного самоуправления и пр.), так и неформальные (назовём их так, поскольку они прямо не установлены – дополнительное финансирование

¹ Итоги деятельности Государственной корпорации по атомной энергии «РОСАТОМ» за 2019 год. URL: <https://rosatom.ru/upload/iblock/033/03395b2a9751b4fcd385d746a2f9df15.pdf> (дата обращения: 24.06.2021).

² Росатом направит трём муниципалитетам Свердловской области 450 млн рублей. URL: <https://www.atomic-energy.ru/news/2020/08/17/106313> (дата обращения: 14.05.2021).

расходов бюджетов ЗАТО, проведение мероприятий в области социального развития; создание новых предприятий в условиях низкой предпринимательской активности населения и т. д.).

Перспективы развития ГК «Росатом» связаны с основными сферами её деятельности: ядерным оружием и атомной энергетикой. Ключевые предприятия по обоим направлениям расположены в ЗАТО. Ядерное оружие в обозримом будущем не имеет альтернатив для гарантированной защиты государственного суверенитета¹. Атомная энергетика представляет собой более конкурентную сферу, имеющую и экономическое, и политическое значение. Для сохранения на гарантированном уровне оружейного ядерного потенциала и ведущего места на мировом энергетическом атомном рынке ГК «Росатом» необходимо создавать лучшие технологии и продукты в основных видах деятельности, а также иметь диверсифицированный товарный портфель. Развитие новых направлений осуществляется Госкорпорацией путём создания консорциумов и новых дивизионов, которые объединяют компетенции разных предприятий, в том числе и расположенных в ЗАТО. Такие объединения минимизируют «неудобства», обусловленные режимом функционирования данных территориальных образований.

Для реализации и традиционных, и новых направлений деятельности ГК «Росатом» нуждается в пополнении квалифицированными кадрами. Деятельность предприятий Госкорпорации невозможна без квалифицированного персонала. Такая рабочая сила восприимчива не только к оплате труда, но и к уровню комфортности проживания. С этой точки зрения закрытые города проигрывают крупным агломерациям, однако, повторимся, именно в ЗАТО расположены ключевые предприятия ГК «Росатом».

Возможностями для их привлечения в новой парадигме развития Госкорпорации можно считать:

- повышенные заработные платы работников на предприятиях, расположенных в ЗАТО (по сравнению с большинством «нестоличных» городов);
- наличие выбора между работой по оборонной или гражданской тематике: далеко не все специалисты, особенно молодые, готовы идти в «оборонку»;
- создание уверенности в стабильности, социальных гарантиях при работе в ГК «Росатом».

Необходимо создать комфортные условия жизни для населения. Понимая, что небольшой город не может обеспечить всех возможностей мегаполиса, есть смысл целенаправленно развивать существующие сильные стороны, которые могут быть вполне конкурентоспособными. В частности, строительство комфортного жилья, которое по цене будет доступно специалисту (здесь может помочь градообразующее предприятие и органы местного самоуправления); обеспечение безопасности; экологичность и естественная рекреация; благоустройство города; обеспечение высокого уровня образования; развитие медицины и пр.

Практика показывает, что органы местного самоуправления ЗАТО с этими задачами самостоятельно справиться не могут; на уровне субъектов РФ также нет возможности обеспечить их приоритетное развитие по сравнению с другими муниципалитетами. Наиболее вероятной является помощь государственной корпорации, заинтересованной в развитии территорий. Прежде всего, она способна обеспечивать лоббистскую поддержку на уровне высшего руководства страны, федеральных и региональных органов государственной власти. Госкорпорация может оказывать и «точечную» помощь в решении наиболее сложных проблем ЗАТО, например, в приобретении квартир для врачей, необходимого медицинского оборудования и пр.²

¹ Указ Президента РФ № 400 от 2 июля 2021 г. «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271 (дата обращения: 14.08.2021).

² Росатом продолжает поставки медицинского оборудования для Железнодорожска. URL: <https://www.atomic-energy.ru/news/2021/02/15/111509> (дата обращения: 20.06.2021).

С точки зрения ГК «Росатом» необходимость формирования нового подхода к развитию ЗАТО объясняется, во-первых, объективной потребностью в собственном развитии: и основных видов деятельности, и новых направлений (обеспечивающих диверсификацию товарного портфеля корпорации, выполнение планов по диверсификации оборонно-промышленного комплекса, решение задач импортозамещения и др.); во-вторых, выработкой механизмов для улучшения социально-экономической ситуации в закрытых атомных городах.

Возможности диверсификации экономики ЗАТО атомной промышленности

В рамках рассматриваемого подхода к развитию ЗАТО, основанного на усилении участия в нём ГК «Росатом», можно предложить ряд мероприятий по диверсификации муниципальной экономики:

1. Разработка новых стратегий социально-экономического развития ЗАТО совместно с ГК «Росатом» и органами государственной власти субъектов РФ. Существующие стратегические документы практически не включают участие Госкорпорации в развитии закрытых городов, которое основывается на известных, но не всегда эффективно работающих в ЗАТО механизмах, например активизации собственного малого бизнеса. Согласование стратегий ЗАТО со стратегическими целями ГК «Росатом»¹ позволит заранее «встроить» в них перспективные направления, для реализации которых можно формировать местную кадровую политику, планировать городскую инфраструктуру и пр. С методической точки зрения стоит отметить, что действующие стратегические документы ЗАТО «застыли» на уровне 20-летней давности и не отражают складывающихся тенденций. Для подготовки актуальных и перспективных стратегий необходимо понимать и учитывать деятельность градообразующей отрасли (ГК «Росатом») по развитию этих городов. Взаимодействия Госкорпорации, органов местного самоуправления и государственной власти регионов и будут формировать новый подход к развитию ЗАТО, который должен быть отражён в стратегических документах.

2. Создание исследовательских сетей на базе уникальных научных установок и суперкомпьютерных возможностей градообразующих предприятий в ЗАТО, привлечение к исследованиям учёных и аспирантов из разных регионов. Сетевой способ организации исследований всё чаще используется в мировой практике, в том числе в системе национальных лабораторий США [19]. Есть и российская практика: опытно-демонстрационный энергетический комплекс проекта «Прорыв» (новый способ организации работы атомной электростанции) в Северске, в рамках которого формируется сеть центров ответственности на разных предприятиях ГК «Росатом», в университетах, институтах РАН; Национальный центр физики и математики в Сарове, проектируемый совместно с РАН, МГУ имени М.В. Ломоносова и НИЦ «Курчатовский институт» и др.

Формирование исследовательских сетей потребует расширения кооперации в образовательной и научной деятельности с университетами, научными и промышленными организациями; совместных исследований; практик и стажировок для аспирантов и студентов; работы со школьниками. Отдельные направления этой работы на градообразующих предприятиях ЗАТО реализуются, но пока она чаще носит фрагментарный характер.

3. Приоритетное развитие медицины и исследований в сфере наук о жизни. Уже несколько лет качество и доступность медицинской помощи для населения ЗАТО являются острыми

¹ Итоги деятельности Государственной корпорации по атомной энергии «РОСАТОМ» за 2019 год. URL: <https://rosatom.ru/upload/iblock/033/03395b2a9751b4fcd385d746a2f9df15.pdf> (дата обращения: 24.06.2021).

вопросами¹. Медицинское направление также может быть объединено в сеть с включением входящих в ГК «Росатом» производителей радиофармпрепаратов и медицинской техники, структур Федерального медико-биологического агентства, научных институтов, суперкомпьютерных возможностей и пр. Одним из путей стимулирования развития сферы здравоохранения может быть расширение исследований в области медицины, биологии, наук о жизни, создание центров медицинских разработок со специализацией в ядерной медицине. Примеры есть: центр нейтронной терапии в Снежинске, исследовательские работы в области генетики в Сарове и Северске, разработки в области лазерной техники для медицины и пр.

Заключение

Связь диверсификации оборонных предприятий и госкорпораций с диверсификацией экономики моногородов, в которых они расположены, рассмотренная на примере ЗАТО атомной промышленности, является новым, формирующимся подходом к развитию территорий, что и определило научную новизну работы. Проведённое исследование позволило выделить в рамках данного подхода ряд направлений развития закрытых атомных городов:

1. Усиление роли Госкорпорации в развитии ЗАТО, заключающееся в использовании формальных механизмов управления и неформальных методов поддержки их экономики и социальной сферы, в противоположность часто отмечаемому дистанцированию от подобного участия находящихся вне учредителей градообразующих предприятий.

2. Диверсификация экономики ЗАТО путём создания ГК «Росатом» (в рамках диверсификации своей деятельности) новых предприятий и направлений работ в высокотехнологичных сферах. Такой вариант потенциально замещает не получившую подтверждения ставку, сделанную на инициативное развитие малого бизнеса жителями ЗАТО.

3. Создание комфортных условий жизни, способствующих удержанию и привлечению квалифицированной рабочей силы. Этот принцип был заложен при создании ЗАТО, но с начала 1990-х гг. перестал применяться, что, в частности, привело к снижению привлекательности закрытых городов для специалистов и молодёжи, сокращению численности населения. В последние годы в создании комфортных условий жизни для населения закрытых городов участвует ГК «Росатом», и ситуация стала меняться.

4. Расширение контактов с ведущими российскими образовательными, научными, промышленными организациями. Госкорпорация способствует реализации в ЗАТО передовых исследовательских и производственных проектов.

Список литературы

1. Бухвальд Е.М. Моногорода в системе стратегического планирования в России // Теория и практика общественного развития. 2017. № 12. С. 75–78. <http://dx.doi.org/10.24158/tipor.2017.12.16>
2. Верещагина Т.А., Дегтярёв П.Я., Тюнин А.И. Кризис традиционной модели развития малых городов // Вестник Челябинского государственного университета. 2018. № 3 (413). С. 53–60.
3. Дворядкина Е.Б. Межбюджетные трансферты в структуре бюджетов закрытых атомных городов – территорий новой индустриализации: эмпирическое исследование // Известия Байкальского государственного университета. 2018. Т. 28. № 2. С. 186–200. [http://dx.doi.org/10.17150/2500-2759.2018.28.\(2\).186-200](http://dx.doi.org/10.17150/2500-2759.2018.28.(2).186-200)

¹ Эксперты ОНФ: Необходимо повысить качество и доступность медицинской помощи для жителей закрытых городов. URL: <https://onf.ru/2018/10/05/eksperty-onf-neobhodimo-povysit-kachestvo-i-dostupnost-medicinskoj-pomoshchi-dlya> (дата обращения: 05.06.2021).

4. *Зубаревич Н.В.* Города как центры модернизации экономики и человеческого капитала // *Общественные науки и современность*. 2010. № 5. С. 5–19.
5. *Ивантер В.В., Семикашев В.В.* Роль атомной промышленности в экономике страны и стоящие перед ней вызовы // *Энергетическая политика*. 2017. № 3. С. 3–11.
6. *Кабанова И.Е.* «Закрытые» города открываются для инвестиций // *Муниципальная академия*. 2020. № 4. С. 91–96.
7. *Колесник Е.А.* Угрозы и риски диверсификации экономики моногорода // *Вестник Челябинского государственного университета*. 2018. № 3 (413). С. 47–52.
8. Концептуальные подходы к разработке стратегии развития монопрофильного города / под науч. ред. А.И. Татаркина, М.В. Фёдорова. Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2010. 81 с.
9. *Коржевская А.А.* Взаимодействие органов власти и корпоративных структур – одна из моделей инновационного регионального развития // *Урал – XXI век: регион инновационного развития : материалы II Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 29–30 ноября 2017 г.)*. В 2 т. Т. 1. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2017. С. 119–122.
10. *Кузнецов Н.В., Котова Н.Е.* Использование института государственных корпораций для обеспечения экономического роста // *Фундаментальные исследования*. 2020. № 8. С. 40–44.
11. *Лазаренко В.А.* Корпоративная социальная ответственность крупного бизнеса в России // *Вестник Московского университета. Серия 5: География*. 2018. № 1. С. 66–72.
12. *Маляян С.С.* О некоторых аспектах экономической сущности государственных корпораций // *Вестник экономической безопасности*. 2019. № 4. С. 314–317. <http://dx.doi.org/10.24411/2414-3995-2019-10264>
13. *Проскурнин С.Д.* Проблемы органов местного самоуправления закрытых административно-территориальных образований и пути их решения // *Региональная экономика и управление: электронный научный журнал*. 2020. № 3 (63). URL: <https://eee-region.ru/article/6310> (дата обращения: 15.05.2021).
14. Развитие моногородов России / под ред. И.Н. Ильиной. М.: Финансовый университет, 2013. 168 с.
15. *Старикова Л.Н., Трапезникова И.С.* Механизм взаимодействия власти и бизнеса в социально-экономическом развитии моногорода // *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки*. 2018. № 3. С. 168–175. <http://dx.doi.org/10.21603/2500-3372-2018-3-168-17>
16. *Трейвиш А.И.* Российские города на переходе к рынку: тенденции, проблемы, парадоксы // *Эра городов*. 1998. № 4. С. 2–3.
17. *Файков Д.Ю., Байдаров Д.Ю.* Влияние новой модели диверсификации атомной отрасли на развитие территорий присутствия (теоретические и практические аспекты) // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2021. Т. 14. № 3. С. 135–149. <http://dx.doi.org/10.15838/esc.2021.3.75.8>
18. *Файков Д.Ю., Байдаров Д.Ю.* Новые тенденции в развитии закрытых административно-территориальных образований (на примере ЗАТО атомной промышленности) // *Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование*. 2014. Т. 7. № 6. С. 120–131.
19. *Файков Д.Ю., Байдаров Д.Ю.* Особенности организации производства гражданской продукции в национальных лабораториях США // *Российский внешнеэкономический вестник*. 2020. № 8. С. 40–62.
20. *Чернятин Д.М., Белякова Г.Я.* Особенности реструктуризации непрофильных подразделений предприятий ЗАТО Госкорпорации «Росатом» // *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики*. Серия: Экономика и право. 2019. № 1. С. 46–53.
21. *Шаститко А.Е., Фатихова А.Ф.* Моногорода России: возможные варианты развития // *Государственное управление. Электронный вестник*. 2019. № 76. С. 109–135. <http://dx.doi.org/10.24411/2070-1381-2019-10006>
22. *Bole D., Kozina J., Tiran J.* The Variety of Industrial Towns in Slovenia: A Typology of Their Economic

Performance // Bulletin of Geography. Socio-Economic Series. 2019. № 46. Pp. 71–83. <https://doi.org/10.2478/bog-2019-0035>

23. Çağlar K., Bitzinger R.A. Defense Industries in the 21st Century: A Comparative Analysis – The Second E-Workshop // Comparative Strategy. 2018. Vol. 37. № 4. Pp. 255–259. <https://doi.org/10.1080/01495933.2018.1497318>

24. O'Hagan S.B., Cecil B.P. A Macro-Level Approach to Examining Canada's Primary Industry Towns in a Knowledge Economy // Journal of Rural and Community Development. 2007. Vol. 2. № 2. Pp. 18–43.

References

1. Bukhvald E.M. Mono-Company Towns Within the Strategic Planning System in Russia. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and Practice of Social Development]. 2017. No. 12. Pp. 75–78. <http://dx.doi.org/10.24158/tipor.2017.12.16> (In Russian)
2. Vereshchagina T.A., Degtyarev P.Ya., Tyunin A.I. Crisis of the Traditional Model of Development Small Cities. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University]. 2018. No. 3 (413). Pp. 53–60. (In Russian)
3. Dvoryadkina E.B. Intergovernmental Transfers in the Structure of Limited-Access Atomic Cities' Budgets As Territories of the New Industrialization: An Empirical Study. *Izvestiya Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Baikal State University]. 2018. Vol. 28. No. 2. Pp. 186–200. [http://dx.doi.org/10.17150/2500-2759.2018.28.\(2\).186-200](http://dx.doi.org/10.17150/2500-2759.2018.28.(2).186-200) (In Russian)
4. Zubarevitch N.V. Cities As Centers of Modernization of Economy and Human Capital. *Obshchestvennye nauki i sovremennost' = Social Sciences and Contemporary World*. 2010. No. 5. Pp. 5–19. (In Russian)
5. Ivanter V.V., Semikashev V.V. Nuclear Industry Role in National Economy and Challenges It Faces. *Energeticheskaya politika* [Energy Policy]. 2017. No. 3. Pp. 3–11. (In Russian)
6. Kabanova I.E. «Closed» Cities Open for Investment. *Munitsipal'naya akademiya* [Municipal Academy]. 2020. No. 4. Pp. 91–96. (In Russian)
7. Kolesnik Ye.A. Threats and Risks of Diversification of Economy of Mono-Industrial Towns. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University]. 2018. No. 3 (413). Pp. 47–52. (In Russian)
8. *Conceptual Approaches to the Development of a Strategy for the Development of a Single-Industry City*. Ed. by A.I. Tatarkin, M.V. Fedorov. Ekaterinburg, 2010. 81 p. (In Russian)
9. Korzhevskaya A.A. Interaction of Authorities and Corporate Structures is One of the Models of Innovative Regional Development. In: *Ural – XXI Century: Region of Innovative Development: Proceedings of the II International Scientific and Practical Conference (Ekaterinburg, November 29–30, 2017)*. In 2 Vols. Vol. 1. Ekaterinburg, 2017. Pp. 119–122. (In Russian)
10. Kuznetsov N.V., Kotova N.E. Using the Institute of Public Corporations for Ensure Economic Growth. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental Research]. 2020. No. 8. Pp. 40–44. (In Russian)
11. Lazarenko V.A. Corporate Social Responsibility of Large Business in Russia. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5: Geografiya* [Moscow University Bulletin. Series 5. Geography]. 2018. No. 1. Pp. 66–72. (In Russian)
12. Mailyan S.S. On Some Aspects of the Economic Nature of State-Owned Corporations. *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti* [Vestnik of Economic Security]. 2019. No. 4. Pp. 314–317. <http://dx.doi.org/10.24411/2414-3995-2019-10264> (In Russian)
13. Proskurnin S.D. Problems of Local Governments Bodies of Closed Administrative-Territorial Entities and Ways of Their Solution. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyy nauchnyy zhurnal* [Regional Economy and Management: Electronic Scientific Journal]. 2020. No. 3 (63). Available at: <https://eee-region.ru/article/6310> (accessed 15 May 2021). (In Russian)

14. *Development of Single-Industry Towns in Russia*. Ed. by I.N. Il'ina. Moscow, 2013. 168 p. (In Russian)
15. Starikova L.N., Trapeznikova I.S. Power and Business Interaction Mechanism in the Socio-Economic Development of a Single-Industry Town. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki* [Bulletin of Kemerovo State University. Series: Political, Sociological, and Economic Sciences]. 2018. No. 3. Pp. 168–175. <http://dx.doi.org/10.21603/2500-3372-2018-3-168-175> (In Russian)
16. Treivish A.I. Russian Cities in the Transition to the Market: Trends, Problems, Paradoxes. *Era gorodov* [Urban Age]. 1998. No. 4. Pp. 2–3. (In Russian)
17. Faikov D.Yu., Baydarov D.Yu. The Impact of the New Model of Nuclear Industry Diversification on the Development of the Territories of Presence (Theoretical and Practical Aspects). *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast]. 2021. Vol. 14. No. 3. Pp. 135–149. <http://dx.doi.org/10.15838/esc.2021.3.75.8> (In Russian)
18. Faykov D.Y., Baydarov D.Y. New Trends in the Development of Closed Administrative-Territorial Entities (For Example, the Nuclear Industry CATF). *Problemy analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoe proektirovanie* [Problem Analysis and Public Administration Projection]. 2014. Vol. 7. No. 6. Pp. 120–131. (In Russian)
19. Fajkov D.Y., Bajdarov D.Y. Features of Civil Engineering in US National Laboratories. *Rossiyskiy vneshneekonomicheskii vestnik* [Russian Foreign Economic Bulletin]. 2020. No. 8. Pp. 40–62. (In Russian)
20. Chernyatin D., Belyakova G. Peculiarities of Restructuring of Non-Core Departments of Enterprises of the ZATO of the State-Corporation «ROSATOM». *Sovremennaya nauka: actual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya: Ekonomika i pravo* [Modern Science: Actual Problems of Theory and Practice. Series: Economics and Law]. 2019. No. 1. Pp. 46–53. (In Russian)
21. Shastitko A.E., Fatikhova A.F. Company Towns in Russia: Some Thoughts on Development Alternatives. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyy vestnik* [E-Journal Public Administration]. 2019. No. 76. Pp. 109–135. <http://dx.doi.org/10.24411/2070-1381-2019-10006> (In Russian)
22. Bole D., Kozina J., Tiran J. The Variety of Industrial Towns in Slovenia: A Typology of Their Economic Performance. *Bulletin of Geography. Socio-Economic Series*. 2019. No. 46. Pp. 71–83. <https://doi.org/10.2478/bog-2019-0035>
23. Çağlar K., Bitzinger R.A. Defense Industries in the 21st Century: A Comparative Analysis – The Second E-Workshop. *Comparative Strategy*. 2018. Vol. 37. No. 4. Pp. 255–259. <https://doi.org/10.1080/01495933.2018.1497318>
24. O'Hagan S.B., Cecil B.P. A Macro-Level Approach to Examining Canada's Primary Industry Towns in a Knowledge Economy. *Journal of Rural and Community Development*. 2007. Vol. 2. No. 2. Pp. 18–43.

■ ■ ■
Для цитирования:

Файков Д.Ю., Байдаров Д.Ю. Новый подход к развитию закрытых атомных городов // Регионалистика. 2021. Т. 8. № 4. С. 22–35. <http://dx.doi.org/10.14530/reg.2021.4.22>

For citing:

Faikov D.Yu., Baydarov D.Yu. New Approach to the Development of Closed Nuclear Cities. *Regionalistica* [Regionalistics]. 2021. Vol. 8. No. 4. Pp. 22–35. <http://dx.doi.org/10.14530/reg.2021.4.22> (In Russian)