БЕССОНОВ**Игорь
Сергеевич**

Соискатель

Самарский государственный
экономический университет,
ул. Советской Армии, 141,
Самара, Россия, 443090

BESSONOV**Igor
Sergeyevich**

Postgraduate student
Samara State University
of Economics,
141, Sovetskoi Armii Street,
Samara, Russia, 443090

igornews@rambler.ru

УДК 332.1

АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

В работе представлен подход к выявлению особенностей развития малого предпринимательства в регионах Приволжского федерального округа с использованием комплексных количественных и качественных характеристик деятельности организаций различных организационно-правовых форм. Рассмотрены территориальные отличия структуры по видам деятельности, сформирована и апробирована методика многофакторного рейтинга уровня развития малых предприятий на основе материалов сплошных наблюдений 2010 и 2015 гг. Результаты исследования могут быть использованы в деятельности органов власти при разработке стратегических документов муниципального и регионального развития.

Рейтинг регионов, территориальные различия, Приволжский федеральный округ, малое предпринимательство, малый бизнес, индивидуальный предприниматель

THE ANALYSIS OF ACTIVITY AND EVALUATION OF THE DEVELOPMENT OF SMALL ENTERPRISES OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT

The paper presents an approach to identifying the features of small business development in the regions of the Volga Federal district using complex quantitative and qualitative characteristics of the activities of organizations of various organizational and legal forms. Territorial differences in the structure by type of activity are considered, and the methodology of a multi-factor rating of the level of development of small enterprises based on the materials of continuous observations in 2010 and 2015 is formed and tested. The results of the research can be used in the activities of government authorities in the development of strategic documents for municipal and regional development.

Rating of regions, territorial differences, Volga Federal district, small entrepreneurship, small business, individual entrepreneur

© Бессонов И.С., 2020

Введение

Современное развитие экономики делает акцент на инновационную составляющую как приоритет в промышленной политике региона [7, с. 167] и раскрытие человеческого потенциала как важную составляющую предпринимательского потенциала [5, с. 141]. В условиях санкционных ограничений одним из возможных направлений развития является диверсификация экономики и усиление её разнообразия [10, с. 75]. Таким образом, в настоящее время представляется обоснованной актуальность развития малого предпринимательства как интегрального сектора экономики, объединяющего всё вышеназванное. Оно подпадает под действие национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», реализуемого в 2018–2024 гг. Данный проект предусматривает значительное увеличение количественных параметров, таких как численность занятых в сфере малого предпринимательства, доля малых предприятий в валовом внутреннем продукте, доля экспорта малых предприятий в общем объёме несырьевого экспорта.

Несмотря на востребованность и многочисленность работ, посвящённых развитию малых предприятий, по-прежнему существуют направления повышения информативности и разработки новых подходов к региональному анализу. Малые предприятия – это организации, для которых вопрос выбора организационно-правовой формы зависит прежде всего от особенностей налогообложения и документооборота; большая часть из них – индивидуальные предприниматели с наёмными работниками. В основном существующие аналитические работы не могут в полной мере объективно оценить глубину и охват воздействия национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» ввиду того, что данные об индивидуальных предпринимателях остаются за рамками изучения, а также применения малого числа расчётных показателей.

В настоящем исследовании предполагается комплексное использование данных о различных организационно-правовых формах, применение структурно-динамического и рейтингового подходов на основании максимально широкой панели информации (как правило, объём данных Росстата, касающихся индивидуальных предпринимателей, значительно меньше, чем информации об юридических лицах) и оценку межрегиональной дифференциации по видам экономической деятельности. Полученные данные, как представляется, позволяют уточнить картину развития малого предпринимательства и его значимость для региональной экономики, а также сделать выводы о целесообразности рассмотрения дифференциации развития малого предпринимательства на региональном уровне.

Обзор публикаций

Термины «малое предпринимательство» и «малый бизнес» применяются нами (как и в большинстве источников) синонимично в виду невозможности выделения отдельной статистики по новаторским рискованным предприятиям. Категория «малые предприятия» («малый бизнес») общеупотребительна в отношении экономик разных стран, однако следует отметить существование национальных различий в критериях. О.П. Михайлова указывает на применяемую в России узкую трактовку, что приводит к значительному занижению отечественных показателей в международных сопоставлениях [16, с. 108]. На протяжении ряда лет часть публикаций, посвящённых проблематике малых предприятий в России, включала в себя лишь данные по малым предприятиям – юридическим лицам и не учитывала индивидуальных предпринимателей и их наёмных работников, никак это не оговаривая. Данное явление уже было подробно описано нами ранее [3, с. 5]. Яркой иллюстрацией здесь могут служить [11; 15]: лишь сравнение данных с публикациями статданных позволило сделать вывод, что в анализе

авторы не учитывают массив индивидуальных предпринимателей. Ежегодные сборники «Малое и среднее предпринимательство в России» большую часть данных предоставляют только в отношении малых юридических лиц, делая невозможным комплексные расчёты по совокупным показателям, характеризующим индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. Существующая ситуация нелогична с точки зрения экономического анализа: индивидуальные предприятия и общества с ограниченной ответственностью (наиболее часто встречающиеся организационно-правовые формы малого бизнеса) обычно не имеют принципиальных отличий в хозяйственной деятельности, при этом индивидуальные предприятия большей частью относятся к малым предприятиям.

В Приволжском федеральном округе сосредоточена значительная часть малых предприятий России, их развитию посвящён ряд научных публикаций, проанализированных в рамках данного исследования (табл. 1). Большая часть авторов публикаций применяла метод структурно-динамического анализа [2; 4; 6; 13; 19], но встречаются исследования, базирующиеся на других методиках [15; 18]. Наиболее часто встречающийся в упомянутых исследованиях недостаток – либо отсутствие учёта данных о деятельности индивидуальных предпринимателей, либо осуществление такого учёта при малом числе показателей.

Таблица 1

Сравнение исследований, посвящённых развитию малого предпринимательства в регионах Приволжского федерального округа

Авторы	Способ расчёта	Показатели	Характеристика
Белякова Е.М., Прокопьев А.В., Чернышова Т.Н.	Структурно-динамический анализ	Число малых предприятий, среднесписочная численность работников.	Акцент на анализе деятельности и распределения юридических лиц, указано преобладание в секторе малого бизнеса индивидуальных предпринимателей.
Благова Ю.В., Нуретдинова Ю.В.	Структурно-динамический анализ	Численность малых предприятий (без микропредприятий), количество микропредприятий, численность фактически действующих индивидуальных предпринимателей.	Отдельное рассмотрение микропредприятий, малых предприятий и индивидуальных предпринимателей.
Саранча М.А., Рублева Е.А.	Интегральный анализ географии, масштабов и уровня развития методом стенирования (нормирования по десятибалльной шкале)	Количество малых предприятий, число работников малых предприятий, оборот малых предприятий, инвестиции в основной капитал, выручка от продажи, чистая прибыль, расходы на управление, доля убыточных организаций, себестоимость проданных товаров, продукции, работ и услуг, основные средства, валюта баланса, доля малых предприятий, осуществлявших затраты на инновации, фонд начисленной заработной платы работников. При расчёте уровня развития показатели рассчитывались на душу экономически активного населения.	Не учитываются данные об индивидуальных предпринимателях. Использован редко применяющийся метод на основе широкой панели информации, которая недоступна в разрезе индивидуальных предпринимателей. Проведена одновременная группировка регионов по двум признакам: масштаб и уровень развития.

Продолжение таблицы 1

Авторы	Способ расчёта	Показатели	Характеристика
Доментий В., Иванова В. Д.	Структурно-динамический анализ	Число индивидуальных предпринимателей, число малых предприятий, оборот субъектов малого и среднего предпринимательства.	Рассмотрение индивидуальных предпринимателей и юридических лиц как частей малого предпринимательства, выделение регионов-лидеров в каждом сегменте.
Малова Е.А., Царегородцев Е.И.	Структурно-динамический анализ	Количество предприятий, удельный вес малых предприятий, количество малых предприятий, приходящихся на 10 000 жителей.	Рассмотрение данных только об юридических лицах, нет упоминания индивидуальных предпринимателей. Выделение лидирующих и отстающих регионов по показателям.
Тарасов В.Т.	Структурно-динамический анализ	Удельный вес оборота средних, малых и микропредприятий в обороте организаций, распределение числа предприятий малого предпринимательства по категориям (средние, малые, микро), распределение оборота предприятий малого предпринимательства по категориям (средние, малые, микро), удельный вес оборота средних, малых и микропредприятий по основным видам экономической деятельности, годовой оборот субъектов малого предпринимательства в расчёте на одного занятого.	Отсутствие данных об индивидуальных предпринимателях в большинстве исследуемых показателей, употребление спорного наименования «предприятия малого предпринимательства», рассмотрение средних предприятий как подкатегории малого бизнеса вместо общей категории «малое и среднее предпринимательство».
Миролюбова Т.В., Баранов М.А.	Корреляционный анализ	Валовой региональный продукт, количество малых предприятий, оборот малых предприятий.	В качестве данных о малых предприятиях фактически используются данные только о юридических лицах без учёта индивидуальных предпринимателей.

Также встречаются рейтинговые сопоставления уровня развития малых предприятий в российских регионах, позволяющие провести многофакторную оценку (*табл. 2*). Их можно разделить на два вида: рейтинги с применением экспертных оценок [1; 9] и рейтинги без применения экспертных оценок [12; 14].

Таблица 2

Сравнение рейтингов регионов по уровню развития малых предприятий

Методика, авторы	Способ расчёта	Группы показателей	Характеристика
«Индекс ОПОРЫ RSBI»	Учёт ожиданий предпринимателей из 23 регионов России. Применяются веса для каждого показателя.	Продажи, доступность финансирования, инвестиции, кадры.	Фиксирует ежеквартальные изменения деловой активности на основе опроса предпринимателей в ряде регионов. Представление по регионам, по размеру предприятия (микро, малое и среднее), выделяется молодёжное и женское предпринимательство.
«30 лучших городов для бизнеса»	Суммирование баллов показателей, применение весов, обусловленных интересами инвесторов розничной торговли.	Деловой климат, покупательная способность населения, кризисная устойчивость, социальные параметры, инфраструктура, уровень комфорта.	Описывает инвестиционную привлекательность и деловой климат регионов для открытия розничного бизнеса.
«Типологизация субъектов РФ по роли малого предпринимательства в социально-экономическом развитии региона», Е.А. Мазиллов и А.Е. Кремин	Выделение регионов с высоким и низким уровнем показателей путём сравнения со средними значениями, применение максиминного метода.	Социальный, экономический, инвестиционный вклад малых предприятий в развитие региона.	Выделение восьми групп регионов в зависимости от разной модели влияния малых предприятий на рассматриваемые показатели.
«Интегральный индекс уровня развития малых предприятий», С.Н. Леонов	Нормирование показателей с использованием максиминного метода, рейтинговый анализ.	Плотность малых предприятий, численность работников, размер выручки.	Группировка регионов по уровню развития малых предприятий, ранжирование по рейтингу, сравнение 2015 г. к 2010 г.

Рейтинговые сравнения часто основываются на использовании закрытых источников информации и применяют выбранные экспертами (субъективные) веса показателей. Также рейтинговые исследования базируются на малом числе исходных показателей, что влияет на объективность получаемых выводов. Для соблюдения принципа объективности целесообразно применять рейтинги регионов, основанные на открытых и максимально полных источниках информации, каковыми являются сплошные наблюдения за деятельностью малых предприятий, и использовать широкую панель показателей без привлечения субъективных экспертных оценок.

Методология исследования

Для анализа деятельности малых предприятий регионов Приволжского федерального округа и последующей группировки, а также составления рейтинга нами были использованы данные сплошных наблюдений за деятельностью субъектов малого и среднего предпринима-

тельства 2010 и 2015 гг., предоставляющие более обширную информацию в сравнении с ежегодными публикациями «Малое и среднее предпринимательство в России». В исследовании применён комплексный подход к рассмотрению малых предприятий как единой категории вне зависимости от организационно-правового устройства.

Структурно-динамический анализ был проведён нами на основании суммированных значений каждого показателя для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей¹. Были рассчитаны темпы роста значений 2015 г. к 2010 г. по следующим показателям, позволяющим получить представление о характере происходящих изменений и определяющим основные черты малого предпринимательства:

- общее число малых предприятий;
- доля юридических лиц в числе малых предприятий;
- число малых предприятий на 1 000 человек населения;
- соотношение среднемесячной номинальной начисленной зарплаты на малых предприятиях и предприятиях региона в целом.

Значения показателей по каждому региону легли в основу территориальных группировок. Число групп регионов, равное пяти, было определено для удобства последующей характеристики.

Проведённый структурно-динамический анализ определил общую картину развития малых предприятий в регионах Приволжского федерального округа и направления основных изменений: темпы регистрации новых предприятий, сдвиги в организационно-правовых формах, изменение охвата населения сетью малых предприятий, изменение уровня заработной платы. Однако для комплексного сравнения развития малых предприятий в виде рейтинга регионов нами был отобран другой набор показателей, позволяющий сравнить сектор малых предприятий с региональными показателями и отразить масштабы деятельности в расчёте на усреднённое предприятие (*табл. 3*). Анализ проводился с использованием данных по всем регионам России для определения объективной картины и установления места регионов Приволжского федерального округа в системе национальной экономики.

Таблица 3

Показатели методики рейтинговой оценки, характеризующие развитие малых предприятий на региональном уровне

Показатель	Способ расчёта
X_1 – отношение выручки малых предприятий региона к валовому региональному продукту	(Выручка от реализации товаров (работ, услуг) по субъектам РФ малых предприятий – юридических лиц, млн рублей + Выручка от реализации товаров (работ, услуг) по субъектам РФ малых предприятий – малых индивидуальных предпринимателей, млн рублей) / Валовой региональный продукт, млн рублей
X_2 – выручка в расчёте на одно малое предприятие	(Выручка от реализации товаров (работ, услуг) по субъектам РФ малых предприятий – юридических лиц, млн рублей + Выручка от реализации товаров (работ, услуг) по субъектам РФ малых предприятий – малых индивидуальных предпринимателей, млн рублей) / (Число малых юридических лиц по субъектам РФ + Численность малых индивидуальных предпринимателей по субъектам РФ)

¹ Трудность для расчётов представляло отсутствие данных по показателю «Среднемесячная номинальная начисленная зарплата работников малых предприятий в региональном разрезе», в данном случае нами использовались данные только по малым юридическим лицам.

Продолжение таблицы 3

Показатель	Способ расчёта
X_3 – доля замещённых рабочих мест на малых предприятиях в общей численности рабочих мест в регионе	(Число замещённых рабочих мест по субъектам РФ на малых предприятиях – юридических лицах, тыс. + Число замещённых рабочих мест у индивидуальных предпринимателей по субъектам РФ) / Среднегодовая численность занятых в экономике
X_4 – выработка на малых предприятиях	(Выручка от реализации товаров (работ, услуг) по субъектам РФ малых предприятий – юридических лиц, млн рублей + Выручка от реализации товаров (работ, услуг) по субъектам РФ малых предприятий – малых индивидуальных предпринимателей, млн рублей) / (Число замещённых рабочих мест по субъектам РФ на малых предприятиях – юридических лицах, тыс. + Число замещённых рабочих мест у индивидуальных предпринимателей по субъектам РФ)
X_5 – среднее число занятых на одном малом предприятии	(Число замещённых рабочих мест по субъектам РФ на малых предприятиях – юридических лицах, тыс. + Число замещённых рабочих мест по субъектам РФ) / (Число малых юридических лиц по субъектам Российской Федерации + Численность малых индивидуальных предпринимателей по субъектам РФ)
X_6 – отношение оборота малых предприятий к обороту средних и крупных предприятий региона	(Выручка от реализации товаров (работ, услуг) по субъектам РФ малых предприятий – юридических лиц, млн рублей + Выручка от реализации товаров (работ, услуг) по субъектам РФ малых предприятий – малых индивидуальных предпринимателей, млн рублей) / Оборот организаций по видам экономической деятельности, млрд рублей (без субъектов малого предпринимательства, бюджетных организаций, банков, страховых и прочих финансово-кредитных организаций)

Показатели рейтинга применялись в статике по состоянию малых предприятий на 2010 и 2015 гг. (необходимая панель показателей отсутствует в ежегодной статистике). Расчёт осуществлялся с применением непараметрического метода статистического анализа «Паттерн». Основным достоинством группы непараметрических методов является возможность «сжатия» исходных данных и синтеза частных значений в интегральные, а также простота интерпретации полученных показателей [17]. Наше предпочтение было отдано методу «Паттерн», поскольку он лишён такого недостатка, как отсутствие учёта меры абсолютных различий уровней показателей, и позволяет сформировать адекватную рейтинговую оценку сложного многомерного явления.

В общем виде многомерную среднюю взвешенную оценку для региона можно представить в виде формулы:

$$R_j = \frac{1}{6} \sum \frac{x_{ij}}{x_{imax}}, \quad (1),$$

где $j = 1, \dots, N$ – регион, N – число регионов, $i = 1, \dots, 6$ – номер показателя, x_{ij} – значения показателей, x_{imax} – максимальное значение среди регионов по i -му показателю.

Нормированные значения были рассчитаны путём сравнения с наилучшими значениями

ми каждого из показателей, на их основе – вычислены многомерные средние арифметические оценки для каждого региона, в результате ранжирования от минимальных значений к максимальным (означающим лучший результат) – получен рейтинг. Финальная группировка регионов была проведена на основе разбиения числового интервала между максимальным и минимальным результирующими значениями на 5 равных интервалов.

Региональные структурные различия малых предприятий (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) по видам деятельности были рассчитаны по индексу структурных различий Рябцева, описываемому следующей формулой [8, с. 71–72]:

$$J_R = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_2 - d_1)^2}{\sum_{i=1}^n (d_2 + d_1)^2}}, \quad (2)$$

где n – количество единиц совокупности, d_1 и d_2 – удельные веса двух сравниваемых множеств. Рассчитанные уровни различия представлены в виде универсальной сводной таблицы, содержащей численные значения показателя и качественную характеристику согласно шкале оценки меры существенности.

Результаты

В результате проведённых расчётов были получены данные, характеризующие развитие малых предприятий в регионах Приволжского федерального округа. За рассматриваемый период (2010–2015 гг.) общее число малых предприятий выросло на 10,33% и составило 984 714 единиц. В годы обоих наблюдений регионом-лидером был Татарстан (117 324 и 144 552 единицы соответственно), а регионом-аутсайдером – Марий Эл (17 040 и 20 479 единиц соответственно). Наибольший рост числа малых предприятий наблюдался в Пермском крае (62,45%), а наибольшее падение (16,86%) – в Чувашии.

Доля юридических лиц среди малых предприятий по округу возросла на 27,94% и составила 43,16%. В годы наблюдений максимальный уровень этого показателя был в Самарской области (42,62% и 55,38% соответственно), минимальный уровень – в Республике Мордовия (22,93% и 28,41% соответственно). Наибольший рост показателя был зафиксирован в Чувашии (54,79%), наибольшее снижение (6%) – в Саратовской области.

Число малых предприятий на 1 000 человек населения (плотность малого бизнеса) по Приволжскому федеральному округу в целом выросло на 11,1% и составило 33,18 единицы на 1 000 человек. Наибольший показатель (41,16 единицы на 1 000 человек) был зафиксирован в 2010 г. в Чувашии, минимальный (23,92 единицы на 1 000 человек) – в Саратовской области. В 2015 г. максимальная плотность составила 43,24 единицы на 1 000 человек – показатель Пермского края, минимальная плотность 27,62 единицы на 1 000 человек – в Нижегородской области. Наибольший прирост (62,39%) по плотности малых предприятий был зафиксирован в Пермском крае, наибольшее падение (на 15,93%) – в Чувашии.

По соотношению среднемесячной номинальной начисленной зарплаты на малых и на всех предприятиях в округе наблюдалось падение на 16,78%, до 56,94%. В 2010 г. максимальный уровень данного показателя наблюдался в Татарстане (93,85%), минимальный (57,66%) – в Пензенской области. В 2015 г. максимальный уровень (68,43%) был в Чувашии, минимальный (49,30%) – в Самарской области. Наименьшее падение (на 3,23%) зафиксировано в Пензенской области, наибольшее падение (на 29,92%) – в Татарстане.

На основе рассчитанных темпов роста каждого из показателей были составлены 4 группировки регионов, которые описывают динамические изменения («низкий», «ниже среднего», «средний», «выше среднего», высокий») характеристик малых предприятий (табл. 4). Было проведено равномерное разбиение интервалов, поэтому к некоторым группам не было отнесено ни одного региона.

Группировка регионов Приволжского федерального округа по изменению числа малых предприятий в 2015 г. к 2010 г. выявила, что большая часть регионов расположена во второй группе с уровнем изменения ниже среднего. Группировка по изменению доли юридических лиц среди малых предприятий показывает, что по 4 региона (наибольшее число) попало в группы со средним и выше среднего уровнями изменения. В группировке регионов Приволжского федерального округа по изменению числа малых предприятий на 1 000 человек 5 регионов попало в группу с уровнем изменений ниже среднего. В группировке по изменению соотношения среднемесячной номинальной начисленной заработной платы на малых предприятиях и предприятиях региона в целом 6 регионов оказались в группе со средним уровнем изменения.

Визуально темпы изменения показателей по регионам представлены на рисунке.

Рис. Сводная диаграмма изменения показателей развития малых предприятий регионов Приволжского федерального округа (2015 г. к 2010 г.)

Таблица 4

Характер развития малых предприятий Приволжского федерального округа

Регион	Темп роста (2015 г. к 2010 г.)				Характеристика уровня изменения по параметрам				Варианты характеристик региона
	именение общего числа малых предприятий (юридические лица и индивидуальные предприниматели), %	изменение доли юридических лиц среди малых предприятий, %	изменение доли малых предприятий на 1 000 человек населения, %	изменение соотношения среднемесячной заработной платы на малых предприятиях и региона в целом, %	группировка регионов по изменению доли юридических лиц среди малых предприятий в 2015 г. к 2010 г.	группировка регионов по изменению доли малых предприятий на 1 000 человек населения в 2015 г. к 2010 г.	группировка регионов по изменению соотношения среднемесячной номинальной заработной платы на малых предприятиях и предприятий региона в целом, в 2015 г. к 2010 г.		
Республика Башкортостан	109,33%	130,82%	109,35%	84,34%	ниже среднего	выше среднего	ниже среднего	средний	ниже среднего, средний, выше среднего
Республика Марий Эл	121,77%	124,43%	123,47%	85,36%	средний	средний	средний	средний	средний
Республика Мордовия	91,97%	123,92%	94,92%	81,32%	низкий	средний	низкий	средний	низкий, средний
Республика Татарстан	123,21%	138,55%	120,62%	70,08%	средний	выше среднего	средний	низкий	низкий, выше среднего
Удмуртская Республика	101,17%	131,91%	101,38%	84,86%	ниже среднего	выше среднего	ниже среднего	средний	ниже среднего, средний, выше среднего
Чувашская Республика	83,14%	154,79%	84,07%	95,25%	низкий	высокий	низкий	высокий	низкий, высокий
Пермский край	162,45%	130,75%	162,39%	84,69%	высокий	выше среднего	высокий	средний	средний, выше среднего, выше среднего
Кировская область	99,13%	146,22%	102,29%	91,66%	ниже среднего	высокий	ниже среднего	высокий	ниже среднего, высокий
Нижегородская область	110,33%	109,64%	111,93%	91,71%	ниже среднего	ниже среднего	ниже среднего	Высокий	ниже среднего, высокий
Оренбургская область	84,90%	123,08%	86,46%	82,74%	низкий	средний	низкий	средний	низкий, средний
Пензенская область	97,89%	117,90%	100,46%	96,77%	низкий	ниже среднего	ниже среднего	высокий	низкий, ниже среднего, высокий
Самарская область	99,33%	129,93%	99,62%	75,87%	ниже среднего	средний	низкий	ниже среднего	низкий, ниже среднего, высокий
Саратовская область	126,60%	94,00%	128,22%	91,29%	средний	низкий	средний	средний	низкий, средний
Ульяновская область	113,96%	108,67%	116,94%	95,44%	ниже среднего	ниже среднего	средний	высокий	ниже среднего, средний, высокий

Источники: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business/itog-spn.html, http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business/itog2015.html

На лепестковой диаграмме каждый регион характеризуется четырьмя представленными ранее динамическими показателями. Очевидно, что наименьшая площадь фигуры у показателя «Изменение соотношения среднемесячной номинальной начисленной заработной платы на малых предприятиях и предприятиях региона в целом», что объясняется его снижением в 2015 г. к 2010 г. для каждого региона (значение темпа роста менее единицы). Таким образом, в среднем заработной платы у работников малых предприятий за рассматриваемый период снижались по отношению к средним и крупным предприятиям. Наибольшее увеличение в целом по регионам зафиксировано для показателя «Изменение доли юридических лиц среди малых предприятий», что говорит о зафиксированной в данный временной период тенденции к преобладанию юридических лиц над индивидуальными предприятиями.

В результате построения рейтинга регионов по уровню развития малых предприятий в 2015 г. (*табл. 5*) большая часть регионов (47) оказалась отнесена к группе, для которой характерен средний уровень развития малых предприятий. Из 14 регионов Приволжского федерального округа 11 попали в группу со средним уровнем развития, Кировская область находилась в группе с уровнем выше среднего, а Оренбургская область и Республика Мордовия – в группе с уровнем развития ниже среднего. Итоговое число регионов в группировке превышает реальное по России в 2015 г., так как данные по Тюменской и Архангельской областям учитывались с автономными округами и без них.

Нами также был произведён расчёт рейтинга на основании данных 2010 г. Больше половины (8 из 14) регионов Приволжского федерального округа в 2015 г. изменили характеристику: все они перешли в группу с более низким уровнем развития (*табл. 6*). Разбиение на группы в конкретном рейтинге зависит от максимальных и минимальных значений нормированных факторов среди регионов и, как следствие, от значений результирующего показателя. Поэтому изменение положения региона среди характеризующих групп может быть обусловлено изменением общей ситуации даже при сохранении своего уровня многомерной средней взвешенной. Тем не менее, нами было проведено пофакторное исследование группировки регионов по каждому из шести нормированных факторов (аналогичным образом: разбиение на 5 групп в зависимости от значений нормированного фактора) с целью описаний процессов в регионах, изменивших свои позиции в общем рейтинге. Сравнение однофакторных группировок показало, по каким показателям характеристика региона изменилась. Однако не для всех регионов изменение общей характеристики совпадает с направлением изменения характеристик однофакторных группировок. Это может объясняться дискретностью пофакторного анализа: многофакторный рейтинг рассчитывается на основе количественных значений нормированных показателей, и изменения могли быть накоплены в пределах тех же самых групп.

На основании проведённых парных сравнений между регионами с помощью индекса Рябцева (*табл. 7*) была получена таблица, позволяющая оценить как отличия структуры видов деятельности одного рассматриваемого региона от других, так и всю картину в целом. Можно сделать вывод, что различия в структуре видов экономической деятельности малых предприятий регионов Приволжского федерального округа находились на низком уровне (Самарская область и Мордовия, значение индекса – 0,098). 19 сравнений регионов имели уровень отличий «весьма низкий», оставшееся 71 сравнение показало тождественность структур. Таким образом, реализация структурной политики развития малых предприятий регионов может опираться на положение о том, что различия по видам экономической деятельности невелики, и структура малого предпринимательства в каждом регионе Приволжского федерального округа является достаточной типичной.

Таблица 5

Группы регионов РФ по уровню развития малых предприятий (2015 г.)

Интервалы значений обобщающей оценки деятельности малых предприятий	Количество регионов	Регионы	Характеристика групп
0,16102 – 0,28126	3	Республика Дагестан, Ненецкий АО, Карачаево-Черкесская Республика	Низкий уровень развития
0,28126 – 0,40150	23	Ямало-Ненецкий АО, Кабардино-Балкарская Республика, Ханты-Мансийский АО-Югра, Республика Тыва, Чукотский АО, Тюменская область, Республика Саха (Якутия), Республика Северная Осетия – Алания, Оренбургская область, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Астраханская область, Республика Коми, Республика Мордовия, Новгородская область, Волгоградская область, Кемеровская область, Ленинградская область, Красноярский край, Курская область, Республика Крым, Забайкальский край, Республика Калмыкия	Уровень развития ниже среднего
0,40150 – 0,52174	47	Курганская область, Магаданская область, Тюменская область (кроме Ханты-Мансийского АО-Югры и Ямало-Ненецкого АО), Ставропольский край, Саратовская область, Сахалинская область, Архангельская область, Тульская область, Республика Карелия, Республика Башкортостан, Мурманская область, Чувашская Республика – Чувашия, Краснодарский край, Орловская область, Камчатский край, Республика Адыгея (Адыгея), Томская область, Иркутская область, Липецкая область, Амурская область, Ростовская область, Республика Татарстан (Татарстан), Ульяновская область, Брянская область, Архангельская область (кроме Ненецкого АО), Тамбовская область, Республика Ингушетия, Омская область, Калужская область, Владимирская область, Московская область, Белгородская область, Пермский край, Пензенская область, Республика Алтай, Псковская область, Вологодская область, Тверская область, Челябинская область, Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Алтайский край, Хабаровский край, Самарская область, Калининградская область, Еврейская АО, Нижегородская область	Средний уровень развития
0,52174 – 0,64198	11	Чеченская Республика, Кировская область, Смоленская область, Свердловская область, Рязанская область, Ярославская область, Приморский край, Новосибирская область, г. Севастополь, Костромская область, Воронежская область	Уровень развития выше среднего
0,64198 – 0,76221	3	г. Москва, Ивановская область, г. Санкт-Петербург	Высокий уровень развития

Таблица 6

Регионы Приволжского федерального округа
с изменившейся характеристикой уровня развития малых предприятий

Регион	Многофакторная характеристика уровня развития		Характер изменений в однофакторных группировках регионов
	2010	2015	
Кировская область	высокий	выше среднего	Изменение по «Выработке на малых предприятиях» из «ниже среднего» в «низкий»
Нижегородская область	выше среднего	средний	Изменение по «Отношению оборота малых предприятий к обороту средних и крупных предприятий региона» из «низкого» в «ниже среднего»
Пензенская область	выше среднего	средний	Изменение по «Отношению выручки малых предприятий региона к ВРП» из «выше среднего» в «средний» и по «Выработке на малых предприятиях» из «ниже среднего» в «низкий»
Пермский край	выше среднего	средний	Изменение по «Отношению выручки малых предприятий региона к ВРП» из «ниже среднего» в «средний», по «Среднему числу занятых на одном малом предприятии» из «высокого» в «средний», по «Отношению оборота малых предприятий к обороту средних и крупных предприятий региона» из «низкого» в «ниже среднего»
Республика Марий Эл	выше среднего	средний	Изменение по «Среднему числу занятых на одном малом предприятии» из «высокого» в «выше среднего», по «Отношению оборота малых предприятий к обороту средних и крупных предприятий» из «низкого» в «ниже среднего»
Республика Мордовия	средний	ниже среднего	Изменение по «Отношению выручки малых предприятий региона к ВРП» из «среднего» в «ниже среднего», по «Доле замещённых рабочих мест в общей численности рабочих мест в регионе» из «выше среднего» в «средний», по «Среднему числу занятых на одном малом предприятии» из «низкого» в «ниже среднего»
Самарская область	выше среднего	средний	Изменение по «Отношению оборота малых предприятий к обороту средних и крупных предприятий» с «низкого» до «ниже среднего»
Ульяновская область	выше среднего	средний	Изменение по «Доле замещённых рабочих мест на малых предприятиях в общей численности рабочих мест в регионе» из «выше среднего» в «средний», по «Среднему числу занятых на одном малом предприятии» из «выше среднего» в «средний», по «Отношению оборота малых предприятий к обороту средних и крупных предприятий региона» из «низкого» в «ниже среднего»

Таблица 7
Характеристика структурных различий малых предприятий Приволжского федерального округа по видам деятельности (2015 г.)

	Баш- корто- стан	Марий Эл	Мор- довия	Татар- стан	Удмур- тия	Чува- шия	Перм- ский край	Киров- ская область	Нижего- родская область	Орен- бургская область	Пен- зенская область	Самар- ская область	Сара- товская область	Улья- новская область
Башкортостан		0,019	0,011	0,027	0,033	0,020	0,033	0,024	0,037	0,018	0,005	0,037	0,002	0,020
Марий Эл	тожде- ствен- ность		0,007	0,008	0,014	0,002	0,014	0,004	0,019	0,037	0,014	0,019	0,017	0,001
Мордовия	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность		0,015	0,021	0,009	0,021	0,002	0,025	0,028	0,006	0,098	0,009	0,008
Татарстан	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность		0,006	0,006	0,006	0,004	0,010	0,045	0,022	0,010	0,025	0,007
Удмуртия	весьма низкий	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность		0,012	0,000	0,010	0,005	0,051	0,028	0,005	0,031	0,013
Чувашия	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность		0,012	0,002	0,016	0,038	0,016	0,016	0,018	0,001
Пермский край	весьма низкий	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность		0,010	0,005	0,051	0,028	0,004	0,031	0,013
Кировская область	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность		0,015	0,042	0,019	0,015	0,021	0,003
Нижегородская область	весьма низкий	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность		0,055	0,033	0,000	0,035	0,017
Оренбургская об- ласть	тожде- ствен- ность	весьма низкий	тожде- ствен- ность	весьма низкий	весьма низкий	весьма низкий	весьма низкий	весьма низкий	весьма низкий		0,022	0,055	0,019	0,037
Пензенская об- ласть	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	весьма низкий	тожде- ствен- ность		0,032	0,003	0,015
Самарская область	весьма низкий	тожде- ствен- ность	низ- кий	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	весьма низкий	весьма низкий		0,035	0,017
Саратовская область	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	весьма низкий	тожде- ствен- ность	весьма низкий	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	весьма низкий		0,018
Ульяновская область	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	весьма низкий	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	тожде- ствен- ность	

Источники: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business/itog-spn.html, http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business/itog-spn.html

Заключение

В работе проведена группировка регионов Приволжского федерального округа по темпам изменения показателей, характеризующих развитие малого предпринимательства, изучены территориальные отличия малых предприятий регионов по видам экономической деятельности, представлены результаты апробирования многофакторного рейтинга регионов по уровню развития малых предприятий. Учёт данных по различным организационно-правовым формам позволил получить более точную оценку в сравнении с рядом ранее опубликованных исследований.

Картина динамики показателей, характеризующих развитие малого предпринимательства в регионах, показала в основном уровень изменений не выше среднего, выделились регионы с разнонаправленным и монопонравленным изменением всех показателей. При рассмотрении темпов роста социально значимых показателей выделилось несколько регионов со снижением плотности малых предприятий на 1 000 жителей, во всех регионах Приволжского федерального округа за рассматриваемый период произошло уменьшение среднего уровня заработной платы на малых предприятиях по сравнению со среднерегиональным показателем.

Структурно-динамический анализ и рейтинг регионов могут быть использованы для постановки акцентов в региональной политике развития малого предпринимательства с учётом отставания от лидеров Приволжского федерального округа и попадания в соответствующую группу федерального рейтинга.

Проведённый анализ дифференциации развития по видам экономической деятельности малых предприятий в регионах Приволжского федерального округа показал, что уровень различий весьма низок. Таким образом, на региональном уровне сложились примерно одинаковые модели развития малого предпринимательства по видам деятельности. Это позволяет сделать вывод, что для дальнейшего раскрытия потенциала малого предпринимательства целесообразно изучение внутрирегиональной дифференциации и особенностей развития малого бизнеса на муниципальном уровне.

Список литературы

- 30 лучших городов для бизнеса – 2013. URL: <http://www.forbes.ru/rating/30-luchshih-gorodov-dlya-biznesa-2013/2013> (дата обращения: 04.01.2020).
- Белякова Е.М., Прокопьев А.В., Чернышова Т.Н. Малые предприятия в условиях кризиса // Фундаментальные исследования. 2016. № 6. С. 334–338.
- Бессонов И.С. Количественные характеристики малого бизнеса в России // Российское предпринимательство. 2014. № 19. С. 4–15.
- Благова Ю.В., Нуретдинова Ю.В. Анализ развития малого бизнеса и индивидуального предпринимательства в Приволжском федеральном округе // Экономика и социум. 2017. № 4. С. 243–249.
- Докашенко Л.В., Боброва В.В. Роль человеческих ресурсов в развитии инновационной экономики // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 13. С. 141–146.
- Доментий В., Иванова В.Д. Направления развития малого и среднего предпринимательства в Приволжском федеральном округе // Прогнозирование инновационного развития национальной экономики в рамках рационального природопользования: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. (26 окт. 2018 г.). URL: <http://www.psu.ru/files/docs/science/books/sborniki/prognostirovanie-innovacionnogo-razvitiya-nacionalnoy-economiki-2018.pdf> (дата обращения: 04.03.2020).
- Ермакова Ж.А. Инновационные кластеры как приоритет промышленной политики региона // Российское предпринимательство. 2012. № 22. С. 167–173.

8. Зарова Е.В. Региональная статистика. М.: Финансы и кредит, 2006. 624 с.
9. Индекс Опоры RSBI. URL: <https://www.psbank.ru/Business/RSBI> (дата обращения: 04.01.2020).
10. Инновационное развитие российских регионов в условиях санкций. Самара: Издательство СамНЦ РАН, 2017. 304 с.
11. Калинин А.В. Малый и средний бизнес России: численность и отраслевое распределение // Российское предпринимательство. 2011. № 4–1. С. 46–51.
12. Леонов С.Н. Состояние и особенности размещения малого предпринимательства по регионам России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. № 5. С. 103–119.
13. Малова Е.А., Царегородцев Е.И. Необходимость развития малого и среднего бизнеса // Вестник Марийского государственного университета. 2016. Т. 2. № 1. С. 91–95.
14. Мазилов Е.А., Кремин А.Е. Оценка влияния малого бизнеса на социально-экономическое развитие регионов // Вопросы территориального развития. 2018. № 1. С. 1–11.
15. Миролюбова Т.В., Баранов М.А. Роль малого предпринимательства в экономическом развитии региона (на примере Приволжского федерального округа) // Региональная экономика: теория и практика. 2019. Т. 17. №. 5. С. 868–880.
16. Михайлова О.П. Дискуссионные критерии отнесения предприятий к малому бизнесу // Общественные науки. Экономика. 2009. № 2. С. 108–116.
17. Непараметрические методы межрегионального статистического анализа / сост. Н.В. Проскурина. Самара: Изд-во Самар. гос. экон. акад., 2001. 24 с.
18. Саранча М.А., Рублева Е.А. Оценка масштабов и уровня развития малого предпринимательства в Приволжском федеральном округе // Вестник Удмуртского университета. 2014. №. 1. С. 155–160.
19. Тарасов В.Т. Малое и среднее предпринимательство в регионах Приволжского федерального округа: анализ тенденций и эффективность функционирования // Вестник Чебоксарского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 2018. № 1. С. 71–85.

References

1. 30 Best Cities for Business. Available at: <http://www.forbes.ru/rating/30-luchshih-gorodov-dlya-biznesa-2013/2013> (accessed 4 January 2020). (In Russian)
2. Belyakova E.M., Prokopiev A.V., Chernyshova T.N. Small Enterprises in Crisis. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental Research]. 2016. No. 6. Pp. 334–338. (In Russian)
3. Bessonov I.S. Quantitative Characteristics of Small Business in Russia. *Rossiyskoe predprinimatelstvo* [Russian Entrepreneurship]. 2014. No. 19. Pp. 4–15. (In Russian)
4. Blagova Yu.V., Nuretdinova Yu.V. Analysis of Development of Small Business and Individual Entrepreneurship in the Privolzh Federal District. *Ekonomika i sotsium* [Economics and Society]. 2017. No. 4. Pp. 243–249. (In Russian)
5. Dokashenko L.V., Bobrova V.V. The Role of Human Resources in the Development of Innovative Economy. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Orenburg State University]. 2011. No. 13. Pp. 141–146. (In Russian)
6. Domentiy V., Ivanova V.D. Directions of Development of Small and Medium-Sized Businesses of the Subjects of the Volga Federal District. In: *Forecasting Innovative Development of the National Economy within the Framework of Rational Environmental Management: Materials of the VII International Scientific and Practical Conference (October 26, 2018)*. Available at: <http://www.psu.ru/files/docs/science/books/sborniki/prognozirovanie-innovacionnogo-razvitiya-nacionalnoy-economiki-2018.pdf> (accessed 4 March 2020). (In Russian)

7. Ermakova Zh.A. Innovative Clusters as a Priority Area of the Regional Industrial Policy. *Rossiyskoe predprinimatelstvo* [Russian Entrepreneurship]. 2012. No. 22. Pp. 167–173. (In Russian)
8. Zarova E.V. Regional Statistics. Moscow, 2006. 624 p. (In Russian)
9. *The Index of «Opora RSBI»*. Available at: <https://www.psbank.ru/Business/RSBI> (accessed 4 January 2020). (In Russian)
10. *Innovative Development of Russian Regions in the Conditions of Sanctions*. Samara, 2017. 304 p. (In Russian)
11. Kalinin A.V. Small and Medium Business in Russia: The Size and Sectoral Distribution. *Rossiyskoe predprinimatelstvo* [Russian Entrepreneurship]. 2011. No. 4–1. Pp. 46–51. (In Russian)
12. Leonov S.N. State and Features of Placement of Small Businesses in the Regions of Russia. *Ekonomicheskie i sotsialnye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast]. 2018. No. 5. Pp. 103–119. (In Russian)
13. Malova E.A., Tsaregorodtsev E.I. The Need to Develop Small and Medium-Sized Businesses. *Vestnik Mariyskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Mari State University]. 2016. Vol. 2. No. 1. Pp. 91–95. (In Russian)
14. Mazilov E.A., Eremin A.E. Assessment of the Impact of Small Business on the Socio-Economic Development of Regions. *Voprosy territorialnogo razvitiya* [Territorial Development Issues]. 2018. No. 1. Pp. 1–11. (In Russian)
15. Mirolyubova T.V., Baranov M.A. The Role of Small Business in the Economic Development of the Region (On the Example of the Volga Federal District). *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional Economy: Theory and Practice]. 2019. Vol. 17. No. 5. Pp. 868–880. (In Russian)
16. Mikhailova O.P. Debatable Criteria for Attributing Enterprises to Small Business. *Obshchestvennye nauki. Ekonomika* [Social Sciences. Economics]. 2009. No. 2. Pp. 108–116. (In Russian)
17. *Interregional Non-Parametric Methods of Statistical Analysis*. Ed. by N.V. Proskurina. Samara, 2001. 24 p. (In Russian)
18. Sarancha M.A., Rubleva E.A. Assessment of the Scale and Level of Small Business Development in the Volga Federal District. *Vestnik Udmurtskogo universiteta* [Bulletin of Udmurt University]. 2014. Vol. 1. Pp. 155–160. (In Russian)
19. Tarasov V.T. Small and Medium-Sized Businesses in the Regions of the Volga Federal District: Analysis of Trends and Efficiency of Functioning. *Vestnik Cheboksarskogo filiala Rossiyskoy akademii narodnogo khoziaistva i gosudarstvennoy sluzhby pri Prezidente Rossiyskoy Federatsii* [Bulletin of the Cheboksary Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration]. 2018. No. 1. Pp. 71–85. (In Russian)

■ ■ ■
Для цитирования:

Бессонов И.С. Анализ деятельности и оценка развития малых предприятий Приволжского федерального округа // Регионалистика. 2020. Т. 7. № 4. С. 62–78. <http://dx.doi.org/10.14530/reg.2020.4.62>

For citing:

Bessonov I.S. The Analysis of Activity and Evaluation of the Development of Small Enterprises of the Volga Federal District. *Regionalistika* [Regionalistics]. 2020. Vol. 7. No. 4. Pp. 62–78. <http://dx.doi.org/10.14530/reg.2020.4.62> (In Russian)